

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413207478  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413207478.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER -KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava proti odporkyňi: J. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. I. X, Bratislava, zastúpená opatrovníkom pre konanie: B. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 €, trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €, všetko na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2013 domáhal zaplatenia 50,70 € a náhrady trov konania, nakoľko sa odporkyňa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 31.05.2013, č. k. 30Ro/1168/2013-7, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením zo dňa 04.10.2013, č. k. 18C/64/2013-17 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením zo dňa 08.10.2013 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) opatrovníka v konaní, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa a opatrovník neustanovili na pojednávanie a ani nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.08.2012 bolo preukázané, že odporkyňa sa v uvedený deň na linke č. 88 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom a ani iným platným cestovným dokladom.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena posádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zák. č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom tak, ako bola povinná (§ 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 168/1996 Z. z.). Súd ju preto k zaplateniu cestovného 0,70 € a úhrady 50,00 € predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 3 Zák. č. 168/1996 Z. z. zaviazal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 29,29 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 €, odmena bola priznaná za dva úkony (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie návrhu) á 16,60 € + 20% DPH, 2x režijný paušál á 7,81 € + 20% DPH.

Nakoľko sa však v predmetnej veci jedná o drobný spor podľa § 200ae O.s.p. súd môže v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch trovy konania nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Súd preto znížil priznané trovy právneho zastúpenia o 50%, keďže ide o jednoduchý spor a právne nenáročnú vec, ktorá si nevyžaduje právnu analýzu ani väčšiu mieru právnej prípravy a pôvodne uplatňovaná výška trov konania by tak bola v tomto prípade neprimerane vysoká voči pohľadávke.

Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nie je úkonom právnej služby v zmysle § 14 vyhl. 655/2004 Z. z. a teda mu zaň ani nepatrí odmena.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.