

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423010028.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovanej T. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej T. X. (ďalej len obžalovaná) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky dňa 08.03.2023, sp. zn. 3T/3/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. júna 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno f/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bola obžalovaná uznaná vinnou pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

dňa XX.X.XXXX v čase asi o XX.XX hod. v Q. M., na I. Q. cesta číslo XXX, v predajni Q. L. odcudzila 2 ks dámskych teplákových šortiek značky Fishbone Sisters Jers v celkovej hodnote 9,98 €, tak že v skúšobnej kabínke vložila do oranžovej tašky, prevesenej cez plece, 2 ks dámskych teplákových šortiek značky Fishbone Sisters Jers, a následne z predajne vyšla bez zaplattenia a svojím konaním spôsobila spoločnosti Q. L. Y. s.r.o. O. X U., mestská časť Y. J., IČO: XXXXXXXX škodu v celkovej hodnote 9,98 € hoci,

za obdobný čin bola predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola na základe rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Šaľa zo dňa X.X.XXXX právoplatného dňa X.X.XXXX a vykonateľného dňa XX.X.XXXX, číslo konania OU-SA-K.-XXXX/XXXXXX-XXX, uložená pokuta vo výške 10,00 € a na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta spisovej značky 27T/58/21 zo dňa X.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Za to jej súd I. stupňa uložil:

- podľa § 212 odsek 2 Tr. zák. a § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zák., pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov,
- podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovanú na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- podľa § 287 odsek 1 Tr. zák. povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Q. L. Y., s.r.o., O. 7, U., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 9,98 eur

Uvedený rozsudok proti výroku v zákonnej lehote, proti všetkým jeho výrokom, odvolaním napadla obžalovaná. V jej písomnom zdôvodnení poukázala, že využíva svoje právo odvolať sa, všetko podpísala pod nátlakom, že ak tak neurobí, nevráti sa domov k deťom a že podpisom to končí, bola odsúdená bez dôkazov na 12 mesiacov, trestný čin nespáchala a odsúdenie považuje za nespravodlivé. K dovolaniu pripojila aj oznámenie Kancelárie prezidenta SR o potvrdení doručenia jej žiadosti o milosť.

Prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovanej uviedol, že ho považuje za neopodstatnené.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaná modifikovala svoje odvolanie, tak, že sa priznáva k spáchaniu trestného činu, dožadovala sa zníženia trestu kvôli deťom, ktoré budú mať 4 roky, vyrastajú bez otca, ktorý sa o deti nestará. Požiadala o uloženie verejnoprospešných prác, keďže doteraz pracovať nemohla, je v hmotnej núdzi, na bývanie nedostáva nič, žije s mamou, ktorá má dom a pomáha jej,

- prokurátor poukázal na písomné vyjadrenie k odvolaniu obžalovanej a na základe vykonaného dokazovania súdu I. stupňa tento dospel k správnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav správne právne posúdil, trest bol z hľadiska druhu a výmery uložený v súlade so zákonom a odvolanie obžalovanej považoval za nedôvodné. Keďže bol tovar vrátený a nahradená škoda, navrhol podľa § 321 odsek 1 písm. b/, f/, odsek 3 Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, obžalovanou - nezistiť dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie je dôvodné, aj keď z iných dôvodov než uvádzala obžalovaná.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Za správne je potrebné považovať aj to, že hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej, ktorá naň bola riadne a včas predvolaná s tým, že správne neuznal ospravedlnenie jej neprítomnosti, pretože toto nemalo náležitosti v zmysle § 120 odsek 2 Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov (strany 3-4), ktoré následne aj vyhodnotil a to v zmysle právnych úvah uvedených na stranách 4-5 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Odvolací súd zistil, že pri tomto súdu I. stupňa postupoval v zásade a v súlade s kritériami ustanovenia § 2 odsek 12 Tr. por. a to vrátane zaujatia stanoviska k obhajobe obžalovanej. Tieto jeho právne závery považuje odvolací súd za správne a logické a vychádzajúce zo zákonne vykonaného dokazovania.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovanej tak tieto nie je možné považovať za dôvodné. Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaná je zo spáchania žalovaného skutku jednoznačne usvedčená výpoveďami svedkov U. a U., ktorým aj obžalovaná vydala veci, ktorá z predajne odcudzila. Obžalovaná vo výpovedi v prípravnom konaní priznala spáchanie žalovaného skutku. O jej výsluchu svedčí zápisnica z 03.10.2022, ktorá je riadne podpísaná obvinenou a to vrátane poučenia, kde sa priznala k spáchaniu trestného činu a to i napriek tomu, že dňa 19.07.2022 doručila na OO PZ Nové Zámky sťažnosť, v ktorej popierala spáchanie trestného činu a domáhala sa prešetrenia veci

Súd I. stupňa na základe vykonaných dôkazov v zásade správne zistil skutkový stav, že obžalovaná ním naplnila všetky formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Odvolací súd preskúmaním výroku o treste zistil, že súd I. stupňa u obžalovanej prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. s tým, že nezistil priťažujúcu okolnosť a preto ukladal obžalovanej trest odňatia slobody postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Tr. por. v upravenej trestnej sadzbe od 6 do 26 mesiacov. Pretože obžalovaná sa žalovaného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, neprichádzalo do úvahy uloženie podmieňačného trestu odňatia slobody. Ohľadne osoby obžalovanej bolo zistené, že táto bola v minulosti odsúdená za spáchanie majetkovej trestnej a priestupkovej činnosti tak, ako to vyplýva z výroku o vine. Je teda možné ju považovať za špeciálnu recidivistku páchajúcu sústavne trestnú činnosť majetkovej povahy. Ani ňou prezentované rodinné pomery ju nevedli k tomu, aby si legálnou formou zabezpečovala zdroje svojej obživy a starala sa o rodinu. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že vo veci OS Galanta, sp. zn. 27T/58/2021 jej bol dňa 30.03.2023 nariadený priamy výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčila. Za takto zistených faktov preto uložený nepodmieňačný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom upravenej trestnej sadzby nie je možné považovať za trest nepriemerane prísny. Súd I. stupňa na jeho výkon obžalovanú správne zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd na základe odvolania obžalovanej zistil, že súd I. stupňa postupoval nesprávne keď podľa § 287 odsek 1 Tr. por. uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti sumu v sume 9,98,- eur. Nesprávnosť tohto výroku spočíva v tom, že súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 256 odsek 2 Tr. por. prečítal nárok poškodenej spoločnosti na náhradu škody v sume 9.98,- eur z č.l. 35. Opomenul však, že tovar bol do predajne vrátený a poškodená organizácia na č.l. 59 uviedla, že si škodu neuplatňuje. Na základe toho neboli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 287 odsek 1 Tr. por. Pretože nebolo potrebné vo veci iné rozhodnutie, odvolací súd tento neprávny a nezákonný výrok len zrušil. V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)