

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/279/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209234  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613209234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o malol. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX a otca P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. H., Q. XXX/XXX, o striedavej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I.

Súd konanie o návrhu otca na striedavú starostlivosti z a s t a v u j e .

II.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení :

Súd r o z š i r u j e styk otca P. Y., nar. XX.XX.XXXX s maloletým I. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že okrem doteraz upraveného styku otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň kalendárneho mesiaca od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme každú stredu maloleté dieťa v predškolskom zariadení a v stanovenu hodinu dieťa matke odovzdá.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/4/2013 zo dňa 28.02.2013 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol .

Predmetom tohto konania bol návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti.

Na pojednávaní uviedol, že návrh na striedavú starostlivosť v tomto štádiu konania berie späť, žiada konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bude rozšírený styk otca s dieťaťom tak, že sa bude s ním stretávať každý páry kalendárny týždeň od piatku

od 17.00 hod. a s tým, že zároveň otec bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec každú stredu si vyzdvihne maloletého pred školským zariadením a odovzdá ho v stanovenú hodinu pred bytom.

Matka uviedla, že súhlasí s tým, aby bola schválená rodičovská dohoda v tomto zmysle ako ju predniesol otec.

Kolízny opatrovník doporučil schváliť dohodu, nakoľko je na prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti kumulatívne sú, ak obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať dieťa t.j. faktickým dobrým zdravotným stavom psychickým ako aj fyzickým, kvalitou výchovného prostredia - pôsobenia ako aj domácnosti, ďalej ak je to v záujme maloletého dieťaťa, pričom podľa § 24 ods.4 ZR je záujmom dieťaťa v prvom rade právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, ak takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Prvoradým predpokladom pre ustanovenie striedavej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy a cyklicky umiestňované do iného prostredia t.j. že obaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje, resp. na ktorom sa dohodnú. Podobne by sa malol dieťaťu zachovať jeho sociálne prostredie - priatelia, susedia, záujmové aktivity. Ustanovenie § 24 ods.2 vetá druhá je jednoznačne určené, že súd môže nariadiť striedavú starostlivosť aj vtedy, ak jeden z rodičov s jej určením nesúhlasí, hoci majú obaja záujem ju vykonávať. Táto veta postihuje prípad, keď sa nariadi striedaná starostlivosť proti vôli tzv. preferenčného rodiča - teda rodiča ktorý sa o dieťa buď doteraz prevažne sám osobne staral alebo sa o dieťa prevažne staral. Názor preferenčného rodiča na striedavú starostlivosť nie je sám osebe relevantný. Pre rozhodovanie v konaní o starostlivosti o maloletých je podstatný motív, ktorý vedie jedného z rodičov osobovať si právo rozhodovať o spoločnom dieťati prevažne sám, prípadne svojím rozhodnutím "vydeľovať" druhému rodičovi s rovnoprávnym postavením čas a priestor na stretávanie s dieťaťom. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní je vždy záujem maloletého dieťaťa. Nemôže stačiť svojvoľné, účelové alebo nelogické odmietanie striedavej starostlivosti preferenčným rodičom, pretože takéto správanie je zneužívaním práva dieťa vychovávať, ktorého obsahom je aj právo osobnej starostlivosti o dieťa. Súd nemôže - a to ani pri rešpektovaní práv dieťaťa - poskytnúť ochranu zneužívania práva na úkor niekoho iného. Dochádzalo by k diskriminácii rodičov, pričom ochrana pred diskrimináciou je ťažiskovým ustanovením, ktorým čl. 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podmieňuje výklad všetkých ostatných článkov dohovoru. Vykonaným dokazovaním najmä výsluchom účastníkov, výsluchom maloletých detí, správou Okresného úradu práce v Topoľčanoch na čl. bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ ako rodič je spôsobilý deti vychovávať, kvalita výchovného prostredia a pôsobenia zostane nezmenená. Maloleté deti nebudú vytrhávané z prostredia školy a absolútne bude zachované aj ich sociálne prostredie, priatelia, susedia a záujmové aktivity

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e je prípustné, nakoľko účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali (§ 207 ods. I Občianskeho súdneho poriadku ).