

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313211623
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313211623.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, za účasti otca M. B., bytom A. XXX, o návrhu matky O. B., trvale bytom A. XXX, toho času bytom A. XXX, na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 15P/33/2013-23 zo dňa 12.02.2013 tak, že z v y š u j e výživné pre mal. Z. B. zo strany otca zo sumy 80,-- eur na 150,-- eur mesačne s účinnosťou od 13.08.2013 tak, že zvýšené výživné je otec maloletého povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

N e d o p l a t o k na zvýšenom výživnom za čas od 13.08.2013 do 05.11.2013 činí 194,-- eur, ktorý je otec maloletého povinný zaslať do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletého.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. Z. B. podala dňa 13.08.2013 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/33/2013 zo dňa 12.02.2013 tak, že zvýši výživné pre maloletého zo strany otca zo sumy 80,- eur na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/156/2011 zo dňa 20.04.2012 bol mal. Z. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/33/2013 zo dňa 12.02.2013 bolo znížené výživné pre mal. Z. zo strany otca zo sumy 150,- eur na sumu 80,- eur mesačne. V čase rozhodnutia súdu o znížení výživného bol otec maloletého bez práce, mal živnostenské oprávnenie, ale živnosť nemal pozastavenú alebo prerušenú. Po rozhodnutí súdu o znížení výživného si kúpil osobné motorové vozidlo značky Nissan Navara a zároveň sa zamestnal v spoločnosti Inter Steel Košice. S otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti už takmer rok, ona s maloletým a s plnoletými synmi U. B. V. V. B. býva u svojej matky, ktorej prispieva na domácnosť po 100,- eur mesačne, nakupuje potraviny a hradí im všetky nevyhnutné náklady. Keď odchádzala zo spoločnej domácnosti, otec disponoval dosť vysokou čiastkou, ktorú mali na účte. Pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku s čistým príjmom vo výške 700,- eur mesačne a k tomu poberá rodinné prídavky. Najstarší syn U. študuje na Technickej univerzite v Košiciach, mesačne ho podporuje sumou 250,- eur, syn V. je študentom 4. ročníka na Strednej odbornej automobilovej škole v Košiciach, má určené výživné zo strany otca po 160,- eur

mesačne a najmladší Z. nastupuje v tomto školskom roku do prvého ročníka na Základnú školu v A.. Otec pracuje ako zvárač vo firme Intersteel Slovakia, s.r.o. Košice s miestom výkonu práce v Holandsku.

Otec na pojednávaní dňa 18.09.2013 žiadal návrh na zvýšenie výživného zamietnuť. Uviedol, že od 28.11.2011 pracuje pre firmu ISS projects s.r.o., Hraničná 2, Košice tak, že vykonáva pre túto firmu prácu v Holandsku. Aj v minulosti asi v trvaní 4 rokov do 28.11.2011 pracoval pre tú istú firmu na základe uzavretého pracovného pomeru. V roku 2012 pracoval v Holandsku od 1/2012 do 9/2012 a to z toho dôvodu, že v Holandsku môže ako živnostník odpracovať len 180 dní. V čase od 9/2012 do konca roka 2012 mal príjmy iba v rámci brigádnickej činnosti na Slovensku. V roku 2013 odpracoval v Holandsku približne tri týždne v období Veľkej noci 2013, v 5/2013 brigádnicky zarobil na Slovensku okolo 300,- eur a pre spoločnosť ISS projects, s.r.o. začal opäť pracovať v 6/2013. Od 6/2013 zarába okolo 2.000,- eur priemerne čistého vrátane diét, z čoho platí odvody vo výške 190,- eur mesačne a daň. Z toho si však platí časť nájomného vo výške 150,- eur mesačne v Holandsku. Cestu na Slovensko a späť mu hradí zamestnávateľ a zo sumy, ktorú zarobí má výdavky na stravovanie. V A. má rodinný dom, kde býva v čase pracovného voľna, má výdavky aj na bývanie na Slovensku, na elektrinu, platí poplatky za vodu a podobne. Potvrdil, že si zakúpil ojazdené osobné motorové vozidlo Nissan Navara a to z dôvodu, že má starú Octaviu, ktorú používať nemôže a viac-menej ju používajú synovia. Auto stálo 12.000,- eur, vzal si úver z banky vo výške 5.000,- eur a 5.000,-eur mu požičala sestra, ktorá býva vo Švajčiarsku. Úver spláca po 130,- eur mesačne a sestre zatiaľ dlh neuhrádza. Spláca aj hypotéku na rodinný dom, v ktorom žije na Slovensku po 45,- eur mesačne.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 05.11.2013 trvala na zvýšení výživného pre mal. Z., avšak na rozdiel od písomného návrhu na finančnú čiastku 150,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, teda od 13.08.2013. V čase posledného rozhodnutia o výživnom otec maloletého nepracoval. Teraz má pracovný príjem ako živnostník tak, ako sa vyjadril. Takže pomery sa na jeho strane zmenili a preto je schopný prispievať na výživu maloletého viac, než je suma 80,- eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola nezamestnaná a nemala žiadny príjem. V súčasnosti pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku na základe živnostenského oprávnenia, ktoré má od 12.10.2012 s čistým priemerným príjmom vo výške 700,- eur mesačne. Cestovné z Rakúska a späť jej hradí rodina a takisto aj odvody v súvislosti so živnosťou. U mal. Z. sa zmenili pomery oproti 2/2013 v tom, že v 9/2013 nastúpil do 1. ročníka ZŠ a tým sa zvýšili výdavky na školské pomôcky, pred začiatkom školského roka vynaložila 150,- eur pre školské potreby pre maloletého a otec na to ničím neprispel. Syn U. B. je študentom 5. ročníka na Technickej univerzite v Košiciach a syn V. B. študuje v 4. ročníku na SOŠ automobilovej v Košiciach. Pre neho bolo znížené výživné zo strany otca zo sumy 200,- eur na 160,- eur mesačne rozsudkom OS Humenné 5C/42/2013-20 zo dňa 22.04.2013.

Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že navrhuje vyhovieť návrhu matky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 64 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/156/2011 zo dňa 20.04.2012 bol mal. Z. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/33/2013 zo dňa 12.02.2013 bolo znížené výživné pre mal. Z. zo strany otca zo sumy 150,- eur na sumu 80,- eur mesačne.

Otec bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom bez príjmu a hľadal si prácu. Matka bola v tom čase podľa jej vyjadrenia taktiež nezamestnaná a nemala žiadny príjem.

V súčasnosti obaja rodičia pracujú, otec vykonáva prácu na základe živnostenského oprávnenia pre spoločnosť ISS projects s.r.o., so sídlom v Košiciach tak, že miesto výkonu práce má v Holandsku. Podľa oznámenia Daňového úradu v Prešove zo dňa 28.08.2013 otec za rok 2012 dosiahol príjem vo výške 15 099,39 eur a 402,13 eur, výdavky si uplatnil vo výške 11 902,36 eur a základ dane mal 3 599,16 eur. Na pojednávaní dňa 18.09.2013 otec uviedol, že má príjem vo výške 2000,- eur mesačne a z toho si ešte uhrádza odvody a daň.

Matka v súčasnosti pracuje na základe živnostenského oprávnenia ako opatrovatelka v Rakúsku a podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje čistý príjem vo výške 700,- eur mesačne. Okrem maloletého Z. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi U. B., ktorý je študentom 5. ročníka na Technickej univerzite v Košiciach a k synovi V.P. B.P., ktorý študuje v 4. ročníku na SOŠ automobilovej v Košiciach, pre ktorého bolo rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/42/2013-20 zo dňa 22.04.2013 znížené výživné zo strany otca zo sumy 200,- eur na 160,- eur mesačne.

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť, ak sa zmenia pomery. Výživné je možné zmeniť v prípade zmeny pomerov, ktoré môžu nastať tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Na strane dieťaťa dochádza k zmene pomerov pomerne často. Základná zmena sa týka veku dieťaťa. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj náklady na jeho výchovu a výživu.

Od poslednej úpravy výživného pre mal. Z. zo strany otca uplynulo len krátke časové obdobie, počas ktorého sa však zmenili pomery ako u maloletého, tak aj na strane oboch jeho rodičov. Maloletý Z.Á.D. navštevoval v tom čase predškolské zariadenie a v súčasnosti už navštevuje základnú školu. S pribúdajúcim vekom náklady na jeho výchovu a výživu stúpajú a v súvislosti s jeho školskou dochádzkou mu vznikajú náklady na školské pomôcky, stravné lístky v škole, učebnice a podobne. Náklady na jeho výchovu a výživu stúpajú aj v súvislosti s rastom cien tovarov, potravín a iných životných nákladov, ktoré je súd povinný pri posudzovaní zmeny pomerov zohľadniť.

Matka zabezpečuje mal. Z. starostlivosť, ubytovanie, stravu, ošatenie, obuv, platí školské poplatky, školské potreby, zdravotnícku starostlivosť a má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom plnoletým synom, ktorí študujú. Je otcovou nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou podieľať sa na týchto nákladoch poskytovaním výživného primerane jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom, ako aj odôvodneným potrebám maloletého tým viac, že v porovnaní s obdobím v čase posledného rozhodnutia o výživnom začal pracovať v Holandsku, má hrubý príjem podľa jeho vyjadrenia vo výške 2000,- eur mesačne a ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

Súd v danej veci vzhľadom na zvýšené výdavky maloletého Z. v súvislosti s jeho pribúdajúcim vekom, nástupom na základnú školu, s prihliadnutím na to, že otec v súčasnosti pracuje a má riadny príjem, ako aj skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/42/2013-20 zo dňa 22.04.2013 bolo znížené výživné z jeho strany pre syna V. B. zo sumy 200,- eur na 160,- eur mesačne a ďalšia

vyživovacia povinnosť mu nepribudla, na pojednávaní dňa 05.11.2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/33/2013 zo dňa 12.02.2013 tak, že zvýšil výživné pre mal. Z. B. zo strany otca zo sumy 80,- eur na 150,- eur mesačne s účinnosťou od 13.08.2013.

Nedoplatok na zvýšenom výživnom za čas od 13.08.2013 do 05.11.2013 súd vyčíslil na sumu 194,- eur, pretože za čas od 13.08.2013 do 31.08.2013 otec mal zaplatiť na výživnom o 42,75 eur viac, od 01.09.2013 do 31.10.2013 mal zaplatiť o 140,- eur viac a od 01.11.2013 do 05.11.2013 mal zaplatiť o 11,25 eur viac, spolu teda mal zaplatiť o 194,- eur viac. Súd zaviazal otca uhradiť nedoplatok k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p., pretože ide o výživné pre maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu rov konania, lebo ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.