

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201332
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813201332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej : X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XX/XX, XXX XX Y. X. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 80,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 80,50 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania:

zo sumy 19,71 eur od 19. 07. 2009 až do dňa zaplatenia,

zo sumy 21,37 eur od 19. 08.2009 až do dňa zaplatenia,

zo sumy 19,71 eur od 19. 09. 2009 až do dňa zaplatenia,

zo sumy 19,71 eur od 18. 10. 2009 až do dňa zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy sumu vo výške 412,37 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy vo výške 19,71 eur za obdobie odo dňa 19.7.2009 do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 21,37 eur za obdobie odo dňa 19.8.2009 do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 19,71 eur, za obdobie odo dňa 19.9.2009 do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 19,71 eur za obdobie odo dňa 18.10.2009 do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 331,87 eur za obdobie odo dňa 19.11.2009 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovák Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1181742301. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu

o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 5707500877, splatnú dňa 17.10.2009, znejúcu na sumu vo výške 19,71 eur (593,78 Sk), faktúru č. 8705473336, splatnú dňa 18.8.2009, znejúcu na sumu vo výške 21,37 eur (643,79 Sk), faktúru č. 4706482746, splatnú dňa 18.9.2009, znejúcu na sumu vo výške 19,71 eur (593,78 Sk), faktúru č. 4708508037, splatnú dňa 18.11.2009, znejúcu na sumu vo výške 331,87 eur (9 997,92 Sk), faktúru č. 7704463458, splatnú dňa 18.7.2009, znejúcu na sumu vo výške 19,71 eur (593,78 Sk). Celková neuhradená suma bola v čase postúpenia pohľadávky 412,37 eur (12 423,06 Sk) Úhrady po postúpení pohľadávky neboli žiadne, preto aktuálna dlžná suma predstavuje 412,37 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Keďže podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012 vzal žalobca žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,87 eur s príslušenstvom, súd uznesením zo dňa 4.12.2012 č.k. 4C/150/2012-29 konanie v časti pokiaľ sa týka sumy 331,87 eur s príslušenstvom zastavil a žalobu žalobcu čo do zvyšku a to sumy 80,50 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2013. Predmetom tohto konania tak ostal iba nárok žalobcu na zaplatenie sumy 80,50 eur s príslušenstvom.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa k žalobe žalobcu nevyjadřil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/150/2012 a v ňom obsiahnutou žalobou a jej prílohami, faktúrou č. 5707500877, č. 8705473336, č. 4706482746, č. 4708508037, č. 7704463458, písomným podaním žalobcu doručeným súdu dňa 4.12.2012 spolu s prílohou zmluvou o pripojení zo dňa 29.5.2008 a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2009, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej doručeným súdu dňa 21.5.2013 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom zo dňa 29.5.2008 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že predmetom zmluvy bol VRI Plus -Vysokorýchlostný internet Plus, VRI Plus program 4G Turbo 2 Plus, zmluva bola uzavretá s viazanosťou 18 mesiacov, že cena za poskytované služby bola stanovená na 593,80 Sk (19,71 eur) s DPH mesačne.

Zo dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2009 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že predmetom dodatku bola zmena adresy umiestnenia koncového bodu TP, resp. prístupu ISDN a súčasne služby DSL. Ostatné ustanovenia pôvodnej zmluvy o pripojení zostali v platnosti bez zmeny.

Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 5707500877, splatnú dňa 17.10.2009, znejúcu na sumu vo výške 19,71 eur (593,78 Sk), faktúru č. 8705473336, splatnú dňa 18.8.2009, znejúcu na sumu vo výške 21,37 eur (643,79 Sk), faktúru č. 4706482746, splatnú dňa 18.9.2009, znejúcu na sumu vo výške 19,71 eur (593,78 Sk), faktúru č. 4708508037, splatnú dňa 18.11.2009, znejúcu na sumu vo výške 331,87 eur (9 997,92 Sk), faktúru č. 7704463458, splatnú dňa 18.7.2009, znejúcu na sumu vo výške 19,71 eur (593,78 Sk).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná nespĺnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy o pripojení, ktorým sa zaviazala zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré jej žalobca fakturoval jednotlivými faktúrami. Predmetom konania už nebol nárok žalobcu na zmluvnú pokutu v sume 331,87 eur v zmysle faktúry č. 4708508037, v ktorej časti žalobca zobrať žalobu späť.

Súd vyhovel žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal svojho nároku na úhradu sumy 80,50 eur za poskytnuté služby na základe žalobcom predložených faktúr. Žalovaná cenu poskytovaných služieb právnemu predchodcovi žalobcu neuhradza. Súd preto považoval nárok žalobcu na sumu 80,50 eur za dôvodný a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovanú zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 19,71 eur od 19. 07. 2009 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7704463458) až do dňa zaplatenia, zo sumy 21,37 eur od 19. 08.2009 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 8705473336) až do dňa zaplatenia, zo sumy 19,71 eur od 19. 09. 2009 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 4706482746) až do dňa zaplatenia, zo 19,71 eur od 18. 10. 2009 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 5707500877) až do dňa zaplatenia. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% p.a. a úroky z omeškania tak v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, predstavujú výšku 9 % ročne.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Keďže uznesením zo dňa 4.12.2012 č.k. 4C/150/2012-29 súd konanie v časti zmluvnej pokuty 331,87 eur s príslušenstvom zastavil a žalobu žalobcu čo do zvyšku vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, bolo potrebné rozhodnúť o trovách celého konania, teda ja konania vedeného pod sp.zn. 4C/150/2012.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čia stočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c) a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto

záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 1. 2011, sp. zn. 6 M Cdo 19/2010).

Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobrať svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť jeho trovy odporca.

Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadne zmluvnej pokuty v sume 331,87 eur, pričom dôvody spätvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Vzhľadom na vyššie cit. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, má ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

V danom prípade tak súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z pôvodne uplatnenej sumy 412,37 eur s príslušenstvom žalobcovi bolo priznaných 80,50 eur spolu s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bolo konanie zastavené. Žalobcov úspech tak predstavoval 19,52 % a neúspech 80,48 %. Úspešnejšej žalovanej tak po odrátaní neúspechu žalovanej od jej úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,96 % ($80,48 - 19,52 = 60,96\%$).

Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd ani náhradu trov nepriznal.

Súd zároveň nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, nakoľko vedľajší účastník žiadne vyjadrenie vo veci samej súdu nedoručil, teda účelne nevynaložil trovy konania na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Súd by tak za daného stavu aj v prípade včasného vyčíslenia trov vedľajším účastníkom, tomuto náhradu trov konania nepriznal.

V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012, podľa ktorého ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.