

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011313  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011313.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného M. Z., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 3PP/96/2013 zo dňa 25.09.2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.11.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného M. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/72/2011 zo dňa 27.09.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 5T/27/2006 zo dňa 01.08.2006.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď dňa 14.05.2013 vykonal polovicu uloženého trestu, avšak súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, keď vzhľadom na jeho osobu a jeho predchádzajúce odsúdenia nemožno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život. Navyiac poukázal na to, že odsúdený bol už z trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 5T/57/2006 podmiennečne prepustený dňa 29.04.2008, v skúšobnej dobe sa však neosvedčil a bolo mu nariadené zvyšok trestu vykonať. Z uvedeného dôvodu s poukazom na ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona je ďalšie podmiennečné prepustenie z tohto trestu vylúčené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. Namietal, že súd I. stupňa v potrebnom rozsahu nezohľadnil jeho kladné hodnotenie riaditeľom Ústavu na výkon trestu a domnienky súdu o tom, že v prípade prepustenia bude pokračovať v trestnej činnosti považuje za protiústavné.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na základe včas podanej sťažnosti, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom. Správne prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného a jeho predchádzajúce odsúdenia ako na takú skutočnosť, ktorá odôvodňuje pochybnosti o tom, že v budúcnosti, v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa vyvaruje. Táto obava je umocnená aj tým, že je nespochybniteľné, že odsúdený bol už v minulosti podmiennečne

prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 5T/57/2006 , v skúšobnej dobe sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, preto mu zvyšok tohto trestu bolo nariadené vykonať.

Sťažnostná námietka odsúdeného o neústavnosti hodnotenia jeho predpokladov vo vzťahu k páchaníu trestnej činnosti v budúcnosti nemá opodstatnenie. Práve vyhodnotenie osoby odsúdeného predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona za účelom správneho záveru o jeho sklonoch k páchaníu trestnej činnosti a predpokladoch na vedenie riadneho života.

Súd I. stupňa postupoval dôsledne v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, správne vyhodnotil osobu odsúdeného ako aj jeho sklony k páchaníu trestnej činnosti a následne správne rozhodol, keď konštatoval, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odvolačný súd sa s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň poukazuje.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, prípadne zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.