

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209208  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712209208.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Š. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX V., Š. XXX/X, zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom 960 01 Zvolen, Dukelských hrdinov 16 proti odporcovi B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J., B.. Š. XXXX/XX o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/18 na pozemku vedenom Katastrálnym úradom Banská Bystrica správou katastra Detva nachádzajúcom sa v kat. území O., v obci O., okres V. a to pozemku - parcela registra „E“ parcela číslo XXX o výmere 41 387 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísanom na liste vlastníctva číslo XXX pričom podľa zápisu na liste vlastníctva je v čase vyhlásenia rozsudku ako výlučný vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vedený žalovaný pod BLV č. 2.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške XXX,- eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 12. 06. 2012 domáhal, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/18 na pozemku vedenom Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Detva, nachádzajúcom sa v katastrálnom území O., obci O., okrese Detva, a to pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXX o výmere 41387m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísanom na LV č. XXX, pričom podľa zápisu na LV je v čase vyhlásenia rozhodnutia ako výlučný vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vedený odporca. Taktiež žiadal, aby súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Súd rozsudkom sp. značka 8C/121/2012 - 53 zo dňa 30.10.2012 /bude označované už len ako prvým rozsudkom/ návrh navrhovateľa zamietol. K zamietnutiu žaloby došlo predovšetkým z toho dôvodu, že v tomto konaní Okresný súd mal za to, že nie je dobre určený okruh účastníkov a teda vo svojom prvom rozsudku sa súd v rámci jeho zamietnutia nezaoberal hmotnoprávnymi dôvodmi zamietnutia, ale len okruhom účastníkov.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie pričom na základe tohto odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením č.k. 13Co/15/2013 - 75 zo dňa 26.4.2013 prvý rozsudok Okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že Okresný súd nesprávne posúdil tú skutočnosť, ktorú tvrdil v prvom rozsudku, že účastníkmi konania by mali byť všetci spoluvlastníci nehnuteľností, ktorí sú zapísaní na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územia O..

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vykonal dokazovanie predmetom ktorého bolo posúdenie veci z hmotnoprávneho hľadiska a to či navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností, ktorých vlastníctva sa

domáha. Hlavným dôvodom a predpokladom tohto posúdenia bolo teda skúmať či odporca nehnuteľnosti nadobudol v zmysle zákona resp. či jeho nadobudnutie spĺňalo všetky podmienky pre vydržanie z dôvodu toho, že uvedená nehnuteľnosť ktorej vlastníctva sa navrhovateľ domáha bola na odporcu zapísaná na základe inštitútu vydržania ako jedného zo spôsobov nadobudnutia vlastníckeho práva.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXX zo dňa 7.6.2012 bolo zistené, že jedným z spoluvlastníkov nehnuteľnosti zapísanej na parcelnom čísle 779 o výmere 41387m<sup>2</sup> - orná pôda v katastrálnom území Podkriváň je pod časťou B ako číslo 2 označený odporca vo veľkosti 1/18 -iny.

Na základe notárskej zápisnice N227/2008, Nz24492/2008 vyhotovenej na Notárskom úrade JUDr. Anny Máčajovej vo Zvolene bolo zistené, že touto notárskou zápisnicou došlo k vyhláseniu k právnym úkonom B. M., nar. XX.X.XXXX /odporcu/, ktorou vyhlásil, že spĺňa zákonné predpoklady pre vydržanie vlastníctva v zmysle zákona č. 323/92 Z.b., v znení zákona č. 232/95 Z.z. a §134 O.z. a nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania. V bode 3 uvedenej notárskej zápisnice sa uvádza, že vydržanie k týmto nehnuteľnostiam odvodzuje titulom vlastníctva na podklade kúpy kedy približne v 70-tych rokoch kúpil do svojho vlastníctva chalupu v Podkriváni a tento pozemok tvoril bezprostredný areál. Na základe týchto skutočností teda on uvedenú pôdu približne od 70- tých rokov minulého storočia užíval. Zároveň predkladá v zmysle § 63 ods. 1 zákona č. 397/2000 aj vyjadrenie vlastníka Š. A. /navrhovateľa/.

Z vyjadrenia odporcu doručeného súdu dňa 31. 7. 2012 zistil, že on s návrhom nesúhlasí a podľa neho uvedený pozemok vydržal na základe notárskej zápisnice. Poukazuje na to, že približne v 70.-tych rokoch kúpil do svojho vlastníctva chalupu a pozemok, ktorý tvorí jeho bezprostredný areál. Tento nepretržite od 70.-tych rokov užíval a vykonával na ňom svoje práva a povinnosti oprávneného držiteľa.

Súd z vyjadrenia urobeného navrhovateľom v zmysle §63 písm. a bod 1 zák. č. 397/2000 Z.z. bolo zistené, že navrhovateľ týmto prehlásil, že nemá námietky k úprave vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam kat. územie O. LV č. XXX parc. KN E č. XXX vedené ako orná pôda v 1/18 - ine /BLV 2 / pre odporcu. Vyjadrenie je zo dňa X.X.XXXX.

Súd z vyjadrenia obci O. zistil, že táto v zmysle §63 písm.a bod 2 zák. č. 397/2000 Z.z. nemá námietky k úprave vlastníckeho práva B. M. t. j. odporcu k predmetným nehnuteľnostiam. Zároveň sa tam uvádza, že táto nenesie zodpovednosť za nepravdivé údaje vo vyjadrení k osvedčeniu sa a za ich hodnovernosť. Podpísané dňa 3.6.2008 starostka obce.

Súd z LV č. XXX kat. územie O.Ň. parc. č. XXX vedené ako orná pôda o výmere 41387m<sup>2</sup> zistil, že pod BLV 2 bol vedený odporca ku dňu 23.5.2008 ako spoluvlastník 1/18 predmetných nehnuteľností.

Súd na základe kúpnej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice označenej N338/78 spísanej na Štátnom notárstve v Lučenci 30.8.1978 zistil, že predmetom zmluvy bol predaj nehnuteľností v kat. úz. O. domu č. XXX na I. K. na parc. č. EN XXXX o výmere 594m<sup>2</sup>, ktorá je vedená vo vložke číslo XXX, parc. č. XXX, pod K. v X/XX - inách. Predávajúcimi bol M. A., nar. XX.X.XXXX a O. A. rod. C., nar. XX.X.XXXX. Kupujúcimi bol B. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.X.XXXX, B. M., nar. XX.X.XXXX /odporca/ a Z. M., nar. XX. X. XXXX. Kupujúci uvedené nehnuteľnosti každý manželský pár kúpil v 1/2-ici. Uvedená zmluva bola zaregistrovaná Štátnym notárstvom v Lučenci pod P. - XXX/XX.

Na základe notárskej zápisnice G., G. XXX/XX bolo zistené, že predmetom tejto kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti, ktoré boli pôvodne prevádzané vyššie uvedenou kúpnu zmluvou s tým, že v tomto prípade predávajúcimi boli B. I., nar. XX.XX.XXXX a manželka Q. I., nar. XX.X.XXXX. Kupujúcimi boli B. M., nar. XX.X.XXXX /odporca/ a manželka Z. M., nar. XX.X.XXXX. Uvedená zmluva bola zaregistrovaná na Štátnom notárstve v Lučenci dňa XX.XX. XXXX pod registračným číslom P. - XXX/XX.

Na základe vyjadrenia katastrálneho odboru v Detve bolo zistené, že nehnuteľnosti, ktoré boli zaregistrované na základe kúpnej zmluvy pod P. - XXX/XX sú zapísané v katastrálnom operáte pod číslom LV XXX pod číslom zmeny X/XX. Pod číslom zmeny X/XX a XX/XX boli do operátu katastra nehnuteľností prevzaté výsledky obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním v rámci ktorého

parcela číslo XXXX na LV č. XXX bola prebratá ako parcela číslo XXX a stavba súp. č. XXX bola prevzatá ako stavba číslo XXX.

Na základe výpisu z listu vlastníctva číslo XXX kat. úz. O. bolo zistené, že na tomto liste vlastníctva sú zapísané nehnuteľnosti parcelné číslo XXX o výmere 667m<sup>2</sup> vedené ako zastavané plochy a nádvorí. Ďalej je tu vedená stavba súp. č. XXX na parc. č. XXX - rodinný dom. Vlastníci týchto nehnuteľností sú odporca a Z. M. v spoluvlastníckom podiele 1/1-ine. Uvedené nehnuteľnosti kúpna zmluva bola zaregistrovaná pod R..P. zo dňa XX.XX.XXXX - X/XX a pod číslom R..P. XXX/XX J. X.X. XXXX -XX/XX.

Súd z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní 30.10.2012 zistil, že tento nikdy odporcovi nepredal uvedenú pôdu. On mu sľúbil peniaze, ale nikdy mu ich nedal. Potom mu hovoril, aby podpísal nejaké papiere a on mu tieto papiere pri aute podpísal.

Súd z vyjadrenia svedka Q. Š. zistil, že odporcu pozná z toho dôvodu, že on kúpil dom aj s pánom I. od A. s tým, že neďaleko tohto domu je druhý dom, v ktorom ona vyrastala. Po roku alebo dvoch pán I. svoj podiel domu odpredal pánovi M.. S týmto domom podľa nej bol predaný pozemok, ktorý sa pod týmto domom a blízko neho nachádza. On inú pôdu nemal. Vo veci pozemku, o ktorého sa spor vedie poukázala na tú skutočnosť, že ona je aj so svojim bratom spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností. Tieto nehnuteľnosti kedysi patrili do užívania družstva a družstvo im vyčlenilo určitú časť z týchto parciel, ktoré oni mohli užívať. V tých časoch keď si odporca kúpil tam nehnuteľnosť tak si začal robiť určité nároky aj na tie časti, ktoré boli im vyčlenené a začal robiť prieky. Odporca má podľa nej nejaký podiel na týchto pozemkoch a však nevie sa vyjadriť z akého titulu nadobudnutia, či ich nadobudol kúpnu, darovacou zmluvou alebo iným spôsobom. Odporca taktiež užíval aj časť tejto parcely s tým, že tam kosil a pestoval nejaké plodiny.

Súd z vyjadrenia svedka B. Š. zistil, že odporcu pozná na základe tej skutočnosti, že on sa oženil s Q. Š.. Do roku 1993 mali s odporcom dobré vzťahy a tieto sa neskôr začali zhoršovať. Jeho manželka má na uvedených nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX parc. XXX asi podiel vo výške 1- ici , pričom aj odporca tam má nejaký podiel. Asi od roku 2007 si začal odporca robiť určité nároky na tieto pozemky, ale nie tak ako keby bol ich spoluvlastníkom, ale výlučným vlastníkom. Išlo aj o pozemky, ktoré boli mimo tých pozemkov, ktoré sú susediace s jeho nehnuteľnosťou. Čo sa týka užívania pôdy táto bola v rámci užívania družstva a však oni ako spoluvlastníci mali možnosť v určitých častiach, ktoré im boli vyčlenené hospodáriť. Pôvodne im aj odporca na tejto ich časti pomáhal s tým, že v rámci týchto robôt boli dohodnutí tak, že časť z posadenej úrody bude patriť aj jemu. Toto sa robilo každý rok približne do roku 1993.

Súd z výsluchu svedka M. Z. zistil, že táto odporcu pozná z dôvodu, že je opatrovatelkou navrhovateľa. Pamätá si ho ako tento prišiel za navrhovateľom do obci V. podpisovať nejaké dokumenty. Bolo to asi v roku 2007 kedy vyšli vonku na dvor na cestu a pri aute mal navrhovateľ podpísať nejaké papiere. Potom oni išli na obecný úrad potvrdiť tieto podpisy. Z katastrálneho úradu neprišli žiadne doklady.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa bolo zistené, že podľa neho vykonaným dokazovaním dokázané skutočnosti a to najmä to, že žalovaný nikdy nemohol byť vo vzťahu k predmetnému spoluvlastníckemu podielu objektívne dobromyselný keďže tento nikdy nenadobudol žiadnou zmluvou od žalobcu resp. od jeho otca tieto nehnuteľnosti. Zo súdneho spisu vyplýva, že kúpna zmluva na základe ktorej žalovaný nadobudol nehnuteľnosti v rokoch 1978 a 1980 sú neďaleko pozemku na ktorom sa nachádza aj predmetný spoluvlastnícky podiel a však tieto nehnuteľnosti doposiaľ existujú a v súčasnosti sú vedené na čísle LV XXX pričom pozemok vo vzťahu ktorému je žalovaný spoluvlastnícky podiel je zapísaný na LV číslo XXX parc. č. XXX. Odporca nikdy nenadobudol tento spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou od navrhovateľa a teda ani nemohol byť dobromyselným, že by mu uvedený pozemok mal patriť. Na základe tohto nie je ani potrebné sa zaoberať či mohol tento spoluvlastnícky podiel niekedy nadobudnúť nakoľko tu chýba dôvod nadobudnutia. Čo sa týka trov konania uplatňujú si len súdny poplatok hoci by mali nárok aj na trovy právneho zastúpenia.

Súd z vyjadrenia odporcu zistil, že tento neuznáva vlastníctvo pána A., pretože všetko bolo právoplatne urobené a on je vlastníkom. Poukazuje na to, že on kúpil tam dom a tento aj užíval. Nasadil si tam aj stromky. V pojednávaní konanom dňa 11.9.2013 čo sa týka predmetných nehnuteľností uviedol, že on kupoval nehnuteľnosti len kúpnu zmluvou z roku 1978.

Podľa § 80 písm.č O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa §123 O.z. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa §126 O.z. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. (2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 130 ods. 1 O.z. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa §132 vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predovšetkým sa súd musel zaoberať tou skutočnosťou či odporca uvedený spoluvlastnícky podiel, ktorý predtým patril navrhovateľovi nadobudol v súlade s vyššie uvedenými citovanými paragrafmi resp. nie. Súd poukazuje na to, že obrana odporcu spočívala v tom, že tento poukazoval na tú skutočnosť, že uvedené nehnuteľnosti nadobudol na základe notárskej zápisnice a že teda je ako riadny vlastník zapísané v zmysle tejto skutočnosti na liste vlastníctva. Súd s takýmto tvrdením však nemôže súhlasiť a to z dôvodu, že uvedené nadobudnutie osvedčením o vyhlásení o vydržaní nie je listinou, ktorá ma konštitutívne účinky a to aj s poukázaním na §56 ods. 1 pís. g zákona 323/1992 z dôvodu, že notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Z tohto teda vyplýva, že notár osvedčuje len tie skutočnosti ktoré mu boli prezentované a však pravdivosť on nepotvrzuje. Z tohto dôvodu osvedčenie notára nemá konštitutívne účinky čiže jeho vydaním nevzniká ani nezaniká účinné hmotné právo k nehnuteľnostiam. Podporne k tomuto je potom upravený aj spôsob zápisu nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním tým spôsobom, že katastrálny úrad nevkladá do katastra nehnuteľností vznik vlastníckeho práva alebo iného práva na základe osvedčenia, ale zápis sa vykoná len „záznamom“, čo má v rámci zápisov k vlastníckemu právu len evidenčný charakter. V zmysle vyššie uvedeného teda súd poukazuje na to, že tá skutočnosť, že navrhovateľ nenapadol platnosť listiny o vydržaní spísanej na Notárskom úrade JUDr. Anny Máčajovej nemá význam, pretože navrhovateľ sa musí domáhať svojho vlastníckeho práva s tým, že súd musí posúdiť či k zápisu vlastníckeho práva záznamom na odporcu došlo v súlade so zákonom.

Na základe tejto skutočnosti súd predovšetkým musí vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka predovšetkým v zmysle § 134, ktorý upravuje vydržanie ako osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva tak ku nehnuteľným ako aj k hnutelným veciam. V zmysle týchto ustanovení možno vydržať nehnuteľnosť len ak ide o predmet spôsobilý vydržania ďalej držba musí byť oprávnená, musí byť nepretržitá, ale základom je tá skutočnosť, že musí sa odvádzať od určitého úkonu a teda, že osoba, ktorá drží určitú vec musí byť vzhľadom na všetky okolnosti dobromyseľná, že mu táto vec patrí v zmysle § 130 ods. 1 O.z. . To znamená, že základným predpokladom je tá skutočnosť, že aby oprávnený držiteľ vedel preukázať svoju dobromyseľnosť musí preukázať z akého právneho titulu odvodzuje túto dobromyseľnosť. Pri oprávnenej držbe musia byť splnené súčasne tri náležitosti a to faktické ovládanie veci ďalej vôľa nakladať s vecou ako so svojou a dobrá vôľa, že mu táto vec patrí. Tie okolnosti z ktorých je možné usudzovať na existenciu dobromyseľnosti musí v takomto spore vždy preukázať držiteľ, t. j. v tomto konaní táto povinnosť je na strane odporcu. Preto odporca musí preukázať súdu nadobúdaci titul ako napríklad kúpnu resp. darovaciu zmluvu a na ktorú sa bude v rámci konania odvolávať, že odtakéhoto úkonu si odvodzoval svoje pôvodné vlastnícke právo.

Súd na základe vykonaného dokazovania zo strany odporcu nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by mu spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktoré predtým patrili navrhovateľovi bol na základe

nejakého právneho úkonu patrilo a že by toto svoje právo mohol od tohto právneho úkonu odvodzovať. Pozemky na ktoré odporca poukazoval nikdy neboli predmetom kúpnej zmluvy resp. zmlúv a to z roku 1978 a 1980 kde nadobudol polovicu z pozemkov spolu aj s manželmi B. a Q. I. a následne aj ich polovicu odkúpil na základe zmluvy uzatvorenej v roku XXXX Nz XXX/XXXX tá skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré boli nadobudnuté na základe vyššie uvedených zmlúv sa netýkali nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto sporu, je preukázaná tým, že nehnuteľnosti sú zapísané na čísle listu XXX kat. úz. O. kde do dnešného dňa ako vlastníci sú vedený odporca aj so svojou manželkou v pomere 1/1.

Taktiež aj z výpovedi navrhovateľa na pojednávaní 30.10.2012 vyplynulo, že on uvedený podiel na pozemku odporcovi nikdy nepredal. Nikdy nebola medzi nimi uzatvorená kúpna zmluva. K takémuto tvrdeniu taktiež boli vykonané aj dôkazy a to výsluchom svedkov Q. Š. a B. Š., ktorí poukázali na tú skutočnosť, že odporcu síce poznajú a však tento nikdy tieto pozemky neužíval pričom vzájomne si pomáhali a však nikdy odporca žiadnym právnym úkonom tieto pozemky nezískal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd má za to, že odporca nemohol na základe vydržania získať tieto pozemky a preto vlastnícke právo k týmto pozemkom, ktoré pôvodne patrilo navrhovateľovi tento uvedený vlastnícke právo nikdy na nikoho nepreviedol a preto súd určil, že je vlastníkom predmetného podielu na uvedených nehnuteľnostiach.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Zároveň poukazuje súd na to, že bolo len dobrou vôľou navrhovateľa neuplatňovať si v tomto konaní aj trovy právneho zastúpenia a že žiadal zaplatiť len trovy súvisiace so zaplacením súdneho poplatku za podanie návrhu a podanie odvolania. Uvedené trovy boli vo výške 199,- eur a predstavovali jednak súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 99,50- eur a zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
  - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).