

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202485
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanému Martin B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 758,33 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 189,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 23.09.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznáva.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 110,35 eura na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 13.03.2013, uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 758,33 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5614961, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4691001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4346468, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5178905, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

3C/130/2013-91

V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 6ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX (služba TWIN), XXXXXXXXXX (služba TWIN). Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl.2 bod 2.6 dodatku. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvných pokút v celkovej výške 803,94 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung E2550 a to vo výške 66 eura a Samsung C5110 vo výške 91 eura, Samsung SGH- J700 a to vo výške 131,44 eura, Nokia 2330 a to vo výške 54 eura, za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v rámci služby TWIN Nokia 2730 vo výške 81 eura, za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v rámci služby TWIN Samsung E2550 vo výške 71 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených

3C/130/2013-92

- 3 -

cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 279,89 € vyfakturovaných v období 2011/04 - 2011/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 90 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.09.2011. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 189,89 eura aj nárok na zaplatenie sumy

568,44 eura, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodne osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 25.06.2013, vstúpil do konania, na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 05.11.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil dňa 30.10.2013. Taktiež sa nedostavili zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý mal doručenie vykázané.

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 18.04.2011 Zmluvu č. A5614961 a dodatok k uvedenej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung E2550 za kúpnu cenu 9 eura. V zmysle dodatku k zmluve v článku 2.5. bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 66 eura. Dňa 12.11.2009 Zmluvu č. A4691001 a dodatok k uvedenej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať

3C/130/2013-93

- 4 -

telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung C5110 za kúpnu cenu 9 eura. V zmysle dodatku k zmluve v článku 2.5. bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 100 eura. Dňa 29.04.2009 uzavrel Zmluvu č. A4346468 a dodatok k uvedenej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, pričom v zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung SGH-J700 za kúpnu cenu 1 eura. V zmysle dodatku k zmluve v článku 2.5. bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura. Dňa 03.09.2010 Zmluvu č. A5178905 a dodatok k uvedenej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 2330 za kúpnu cenu 1 euro. V zmysle dodatku k zmluve v článku 2.5. bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 54 eura. Súd zistil zo Zmluvy č. U že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 13.09.2010 službu TWIN, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení a k Zmluve o pripojení pre predplatenú službu Prima, alebo Orange Clic, ktorej predmetom je telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 2730 za kúpnu cenu 9 eura a v zmysle dodatku k zmluve bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 81 eura. Súd zistil zo Zmluvy č. A23339632, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 13.09.2010 službu TWIN, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení a k Zmluve o pripojení pre predplatenú službu Prima, alebo Orange Clic, ktorej predmetom je telefónne číslo XXXXXXXXXX a žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung E2550 za kúpnu cenu 19 eura. V zmysle dodatku k zmluve bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 71 eura. Podľa prehľadu žalobca skutočnú škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi vypočítal tak,

že od predajnej ceny šiestich telefónov, celkom vo výške 883,44 eura odčítal akciovú cenu uvedených telefónov vo výške 389 eura a výsledná suma po odčítaní je vo výške 494,44 eura, pričom žalobca si uplatňuje škodu vo výške 568,44 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2011, oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 279,89 eura za mesiace apríl - máj 2011 a výšku zmluvnej pokuty v celkovej výške 803,94 eura a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 22.09.2011.

Súd zistil, že žalobca žalovanému fakturoval služby faktúrami č. 2109681850 č. t. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2011 s dátumom splatnosti 06.05.2011 sumu vo výške 37,15 eura, č. 2112926058 č. t. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 s dátumom splatnosti 06.06.2011 sumu vo výške 6,80 eura, č. 2112837033 č. t. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 s dátumom splatnosti 06.06.2011 sumu vo výške 29,65 eura, č. 2112988562 č. t. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 s dátumom splatnosti 06.06.2011 sumu vo výške 54,60 eura, č. 2112977907 č. t. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 s dátumom splatnosti 06.06.2011 sumu vo výške 86,90 eura.

3C/130/2013-94

- 5 -

Faktúry za neuhradené služby sú celkom vo výške 215,10 eura, pričom žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu za neuhradené služby vo výške 189,89 eura. Žalobca si mimo neuhradených faktúr za elektrokomunikačné služby uplatnil aj škodu vo výške 568,44 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 23.09.2011. Žalobca si voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 758,33 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 189,89 eura a z nároku na zaplatenie škody vo výške 568,44 eura.

Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach v celom rozsahu trval na zaplatenie sumy 758,33 eura s príslušenstvom.

Žalovaný uviedol, že so žalobcom uzavrel predmetné zmluvy, pričom faktúry za služby neuhrádzal, pretože je nezamestnaný. Pokiaľ sa týka faktúr za hovorné vo výške 189,89 eura s príslušenstvom, v tejto časti rozhodnutie ponechal na súd a pokiaľ sa týka uplatnenej náhrady škody vo výške 568,44 eura s príslušenstvom, túto sumu neuznal a súhlasil s tým, čo uviedol vo svojom vyjadrení vedľajší účastník, ktorý vystupuje na ochranu jeho záujmov.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 16.08.2013 uviedol, že medzi účastníkmi boli uzatvorené spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom v uvedenej právnej veci vstúpili do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú žalobca modifikuje na náhradu škody vo výške 568,44 eura. Uviedol, že v súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uviedol, že si je vedomí, aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje ak predávajúci predáva tieto výrobky, alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. V prípade, ak keby aj úvahy o viazanosti boli nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil. A škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľná a teda absolútne neplatná zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu

sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EU. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 568,44 eura už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou

3C/130/2013-95

- 6 -

cenou telefónu. Princiipiálne nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu, malo by však ísť o skutočnú škodu. Pričom v praxi považuje skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa a to len v časti zmluvnej pokuty, pričom nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

3C/130/2013-96

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 13.07.2011 do 08.11.2011 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 9,50% ročne.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

3C/130/2013-97

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 189,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 %

ročne z dlžnej sumy od 23.09.2011 do zaplattenia, pričom jedna sa o nezaplattené služby vyfakturované faktúrami za obdobie mesiacov apríl až máj 2011. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

Čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 568,44 eur s príslušenstvom, súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, že v prvom rade žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Vedľajší účastník si je vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj keby však boli úvahy o viazanosti nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nespĺnil nič, alebo by spĺnil napríklad 23 mesiacov. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 568,44 eura už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Principiálne vedľajší účastník nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. V praxi považuje skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Súd vo veci zistil, že žalobca si uplatňuje titulom nároku na náhradu škody sumu 568,44 eura, avšak v uvedenom návrhu, je uplatnená škoda po prepočítaní zo strany súdu vo výške 494,44 eura. Z vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 568,44 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 23.09.2011 do zaplattenia zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. V danom prípade súd rozhodol

3C/130/2013-98

- 9 -

podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalovaný mal v uvedenej veci prevažujúci úspech, keď súd v prevažujúcej časti o zmluvnú pokutu výške 568,44 eura žalobcu zamietol. Žalovaný však trovy konania nežiadal priznať, preto súd trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pričom vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zmluvnej pokuty o zaplattenie sumy 568,44 eura, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol. Preto mal vedľajší účastník na strane žalovaného plný úspech a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 110,35 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia

z hodnoty 568,44 eura za 2 úkony právnej pomoci á 38,17 eura a to za prevzatie a príprava zastúpenia v rátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 16.08.2013, režijný paušál 2 x á 7,81 eura, Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 91,96 eura v sume 18,39 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s., Prešov, č. ú.: 42949-572/0200, VS: 202111095.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

3C/130/2013-99

- 10 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 05. novembra 2013

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková