

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/134/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202689  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813202689.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľa: BENEFIT GROUP I, a. s., so sídlom Braneckého 161/12, 911 01 Trenčín, IČO: 47 131 781 zast. JUDr. Pavol Čičmanec, so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín proti odporcom: 1. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ž. XXX, XXX XX Ž. 2. Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ž. XXX, XXX XX Ž. 3. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. Z.A. XXX, XXX XX N. Z., odporcovia v 2. a 3 rade zastúpení odporkyňou v 1. rade, o zaplatenie 3.178,46 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcom sa trovy konania nepriznávajú.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozsudku, ktorým by súd odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.178,46 eur spolu s úrokom 7,49 % p.a. z uvedenej sumy od 5.6.2009 do zaplatenia a s 5% ročným sankčným úrokom od 5.6.2009 a s 9% ročným zákonným úrokom z omeškania a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Vo svojom návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, (ďalej len „veriteľ“) a odporca v 1. rade ako dlžník, odporca v 2. a 3. rade ako spoludlžník na základe Zmluvy o stavebnom sporení číslo 2770971 1 01 uzavreli dňa 25.04.2006 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 2770971 9 02 (ďalej len „Zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol veriteľ odporcovi v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 3 319,39 eur (100 000,- Sk). Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať 7,49 % p. a. úrok z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,74 eur (625,- Sk) a do nasporenia 40 % cieľovej sumy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1. a v 2. rade zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady v minimálnej výške 16,59 eur (500,- Sk). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1., 2. a 3. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % p. a. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,04 eur (875,- Sk). Cez viaceré písomné upomienky zo strany veriteľa, si odporcovia v 1., 2. a 3. rade riadne a včas neplnili svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, následkom čoho sa dostali so splácaním úveru do omeškania. Na základe podstatného porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy o úvere, odstúpil veriteľ listom zo dňa 04.06.2009 od Zmluvy o úvere a vyzval odporcov v 1., 2. a 3. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpením od Zmluvy o úvere vznikla odporcom v 1., 2. a 3. rade povinnosť vrátiť Veriteľovi poskytnuté úverové prostriedky spolu s príslušným poplatkom a zmluvne dohodnutými sankciami. Odporcovia v 1., 2. a 3. rade k dnešnému dňu neuhradili veriteľovi zo Zmluvy o úvere žiadne finančné prostriedky. Zmluvou o postúpení pohľadávok 234/2012 zo dňa 01.10.2012 Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, zapísaná

v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo 479/B ako veriteľ, postúpila súbor svojich pohľadávok spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými na spoločnosť BENEFIT GROUP, a. s., so sídlom Hasičská 3855, 91101 Trenčín, IČO: 43 874 851 ako navrhovateľa. Súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok 234/2012 je i pohľadávka Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. voči odporcovi v 1. rade, teda postúpením predmetnej pohľadávky sa stal navrhovateľ novým veriteľom zo Zmluvy o úvere. Nakoľko odporcovia v 1., 2. a 3. rade finančné prostriedky v danej lehote navrhovateľovi nesplátili, navrhovateľ sa domáha od odporcov v 1., 2. a 3. rade zaplata sumy vo výške 3 178,46 eur s príslušenstvom, pričom príslušenstvo pozostáva zo 7,49 % p. a. úroku z mimoriadneho medziúveru (v zmysle článku II. Zmluvy o úvere), zo zmluvne dojednaného 5 % p. a. sankčného úroku (v zmysle bodu 10 článku VII. Zmluvy o úvere) a z 9 % p. a. zákonného úroku z omeškania (vypočítaný v súlade so zákonom ku dňu 05.06.2009, teda k nasledujúcemu dňu po dni odstúpenia od Zmluvy o úvere).

Uznesením zo dňa 1.7.2013 č.k. 4C/134/2013-42 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa BENEFIT GROUP, a.s.. IČO: 43 874 851 vstúpil nový navrhovateľ BENEFIT GROUP I, a.s., IČO: 47 131 781.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, žiada žalobu zamietnuť s tým, že vznáša námietku premlčania tak vo svojom mene ako aj v mene ostatných odporcov, ktorí ju splnomocnili na zastupovanie v tomto konaní. K návrhu navrhovateľa sa bližšie vyjadrovať nebude z toho dôvodu, že podľa jej názoru bola žaloba podaná oneskorene.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 234/2012 zo dňa 1.10.2012 spolu so špecifikáciou pohľadávok, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo 2770971 zo dňa 25.4.2006, odstúpeniami od zmluvy zo dňa 4.6.2009, poslednou výzvou na úhradu zo dňa 25.2.2009, predžalobnými výzvami na úhradu zo dňa 28.11.2012, predžalobnou výzvou zo dňa 3.2.2011. Ďalej súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.4.2013 spolu s prílohou, podaním žalobcu doručeným súdu dňa 31.5.2013 - oznámením o postúpení pohľadávky a súhlasom so vstupom do súdneho konania na strane navrhovateľa, splnomocnením zo dňa 14.10.2013, výsluchom odporkyne v 1. rade a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ, odporkyňa v 1. rade ako dlžník a odporcovia v 2. a 3. rade ako spoludlžníci uzavreli dňa 25.4.2006 zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2770971 9 02 a stavebnom úvere č. 2770971 1 01. V zmysle čl. I zmluvy na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy poskytne navrhovateľ ako veriteľ dlžníkovi mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Podľa bodu 1. predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod číslom 2770971 9 02 vo výške 100.000,-Sk, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmení na stavebný úver pod číslom 2770971 1 01 vo výške cca 60.000,-Sk. V bode 2. bol definovaný účel mimoriadneho medziúveru ako aj stavebného úveru s tým, že dlžník je dohodnutým účelom viazaný. Podľa čl. II. zmluvy - časť mimoriadny medziúver základom pre poskytnutie mimoriadneho medziúveru je uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení a uhradenie poplatku, mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej zmluvy o stavebnom sporení. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,49% ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Za spracovanie medziúveru vyrubil veriteľ dlžníkovi poplatok 3500,-Sk. Za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru bude veriteľ vyrubovať dlžníkovi poplatok ročne podľa Sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 2. čl. II. do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 625,-Sk.

V zmysle čl. II. zmluvy - stavebný úver dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 875,-Sk.

Podľa čl. V. zmluvy Práva a povinnosti zmluvných strán zmluvné strany sa zaviazali plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok. Dlžník sa najmä zaviazal všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. Veriteľ sa zaviazal pri splnení zákonných predpokladov a Všeobecných podmienok poskytnúť dlžníkovi stavebný úver.

V zmysle čl. VI. zmluvy Omeškanie splácania ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3% p.a. pri stavebnom úvere a 5% p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Podľa čl. VII. bod 1. zmluvy Odstúpenie od zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

Ako vyplýva z bodu 2. písm. i) čl. VII. zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade ak dlžník nesplnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami.

Podľa bodu 5. čl. VII. zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

Právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení ( čl. VIII. bod 1. zmluvy ).

Právny predchodca navrhovateľa odstúpením od zmluvy zo dňa 4.6.2009 dlžníkom oznámil, že z dôvodu neuhradenia zročných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote v súlade s čl. VI a VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom úvere a o stavebnom úvere zo dňa 25.04.2006 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy.

Listami zo dňa 28.11.2012 právny predchodca navrhovateľa odporuky v 1. a 3. rade vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.490,99 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2008, a to § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu napriek tomu, že zmluva bola uzavretá 25.4.2006, teda za účinnosti Občianskeho zákonníka, ktorý v ustanovení § 52 ods. 1 definoval spotrebiteľskú zmluvu ako kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo inú odplacnú zmluvu upravenú v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vyplýva, že spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo inú odplacnú zmluvu

upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a odporcovia ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol daný predchodcom navrhovateľa bez možnosti odporcov privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vrátane ustanovení o premlčaní, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporkyňa v 1. rade ako dlžník a odporcovia v 2. a 3. rade ako spoludlžníci uzavreli dňa 25.4.2006 zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2770971 9 02 a stavebnom úvere č. 2770971 1 01. V zmysle zmluvy právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ poskytol dlžníkovi mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod vo výške 100.000,-Sk, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver pod číslom 2770971 1 01vo výške cca 60.000,-Sk. Dlžník ako aj spoludlžníci však svoj záväzok riadne a včas neplnili a s jeho plnením sa dostali do omeškania. Keďže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že dlžník podstatne porušil zmluvu, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 4.6.2009 od zmluvy odstúpil a zároveň žiadal o uhradenie celého zostatku úveru, pričom túto skutočnosť oznámil všetkým odporcom. Následne bola pohľadávka z tejto zmluvy postúpená na pôvodného navrhovateľa BENEFIT GROUP,a.s.. IČO: 43 874 851 a zmluvou o postúpení zo dňa 15.4.2013 na nového navrhovateľa BENEFIT GROUP I, a.s., IČO: 47 131 781. Postúpenie bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v tomto konaní.

Odporkyňa v 1. rade vzniesla námietku premlčania za všetkých odporcov, ktorých v konaní zastupuje, preto bolo úlohou súdu sa s touto námietkou vysporiadať.

Pôvodný navrhovateľ podal návrh na začatie konania na tunajšom súde dňa 19.3.2013, pričom k zosplatneniu celého úveru došlo dňa 4.6.2009 odstúpením od zmluvy o mimoriadnom úvere a o stavebnom úvere zo dňa 25.04.2006, v ktorom pôvodný veriteľ požiadal odporcov o okamžité vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Pôvodný navrhovateľ tak podal návrh na súde po uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 5.6.2012, pričom odporcovia dôvodne vzniesli námietku premlčania a na základe tejto skutočnosti súd nemohol navrhovateľovi toto premlčané právo priznať a neostávalo mu iné, ako návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Pokiaľ ide o aplikáciu všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka a nie štvorročnej podľa Obchodného zákonníka na daný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považuje

za potrebné poukázať na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod.) v našom právnom poriadku síce dlhodobo funguje, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na premlčanie v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia.

Ak by na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, najmä ohľadom určenia premlčacej doby, došlo by k znevýhodneniu postavenia odporcov ako spotrebiteľov v danom právnom vzťahu, ktoré by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcov - spotrebiteľov. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom, preto súd posúdil otázku premlčania v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ktorých všeobecná premlčacia doba je trojročná.

V danej súvislosti je potrebné ešte podotknúť, že na predmetnú zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere sa síce v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov nevzťahuje tento zákon, no súd je toho názoru, že odporcom má byť pri posúdení otázky premlčania poskytnutá ochrana v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže nepochybne ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Zároveň navrhovateľ súdu nepredložil Všeobecné podmienky zmluvy o stavebnom sporení ani Sadzobník poplatkov, v zmysle ktorých mali odporcovia hradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým mimoriadnym medziúverom a stavebným úverom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd odporcom náhradu trov konania nepriznal, hoci mali vo veci plný úspech, nakoľko sa práva na náhradu trov konania zriekli.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.