

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/142/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206719  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206719.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi Y. J., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníčkou Y. F., M. K. Z. I. L. U. U. V., o zaplatenie 50,70 Eur istiny, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 103,74 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,70 Eur istiny, a to na tom skutkovom základe, že odporca dňa 03. 08. 2011 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave bez cestovného lístka. Vzhľadom na to, že odporca je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 08. 2013 č. k. 2C/142/2013-36 mu bola ustanovená opatrovníčka Y. F., L. M. K. Z. M. L.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18. 09. 2013 číslo konania 2C/142/2013-39 bolo odporcovi zastúpenému opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v dvoch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 01. 10. 2013. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 87,24 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 3 x 16,60 Eur + DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x 7,63 Eur režijný paušál + DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelne uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta, a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).