

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoPr/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200890
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3521200890.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., E., prechodne bytom XXX XX D. F. XXX, právne zastúpený: JUDr. Stanislavom Kandalom, advokátom so sídlom Budovateľská 1288, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: G. D. H., so sídlom I. F. X, B. - G. F. H. G., IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. októbra 2022, č. k. 10Cpr/7/2021 – 100 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31. októbra 2022, č. k. 10Cpr/7/2021 – 110, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným, žalobcovi listom zo dňa 14.01.2021, doručeným žalobcovi dňa 25.01.2021 je neplatné a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Na základe návrhu žalobcu vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom opravné uznesenie, ktorým opravil označenie v časti žalovaného z dôvodu, že žalovaný zmenil obchodné meno a sídlo spoločnosti, pričom správne označenie žalovaného je G. D., H. so sídlom v B., I. F. X – G. F. H. G..

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a mal zato, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a preto žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací zrušil napadnutý rozsudok a vrátil ho súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný namiesto legitímneho vysporiadania záväzkov voči zamestnancom a obchodným partnerom ukončil obchodnú činnosť v podmienkach SR s tým, že žalobca je s rozsudkom spokojný, považuje ho za dostatočne odôvodnený a spravodlivý a žiada preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. K podanému vyjadreniu sa opätovne písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach a skutočnostiach uvedených v odvolaní žalovaného a zastával názor, že okamžité skončenie pracovného pomeru je platné. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný mal záujem na vysporiadaní celej predmetnej právnej veci, avšak žalobca s takýmto vyporiadaním nesúhlasil.

6. Podaním doručeným na súdu prvej inštancie dňa 08.02.2023 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd rozhodol tak, že pripustí späťvzatie žaloby v celom rozsahu a o trovách konania rozhodne podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na trovy konania s ohľadom na uzatvorenú dohodu o urovnaní medzi stranami sporu. Poukázal na tú skutočnosť, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní, na základe ktorej si žalovaný splnil úhradové povinnosti v plnom rozsahu a dňa 08.02.2023 uhradil žalobcovi požadované sumy. Zároveň v rámci dohody o urovnaní došlo aj k dohode o trovách konania. K späťvzatiu žaloby zároveň žalobca priložil Dohodu o urovnaní uzatvorenú medzi stranami sporu zo dňa 01.02.2023.

7. Podaním doručeným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 15.02.2023 žalovaný uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, konanie zastavil a aby súčasne rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Krajský súd ako súd odvolací vec prejednal podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a § 378 ods. 1 CSP a s prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť potom, čo rozhodol súd prvej inštancie, avšak rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a keďže týmto dispozitívnym úkonom žalobcu zanikol celý predmet sporu, konanie v súlade s § 370 ods. 2 CSP zastavil.

9. Vo vzťahu k rozhodnutiu o náhrade trov konania je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že konanie vo veci samej bolo zastavené, a preto je so zreteľom na ust. § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce posúdenie otázky zavinenia zastavenia konania. Z formálneho procesného hľadiska treba zastavenie konania pričítať žalovanému, ktorý po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie uzatvoril mimosúdnu dohodu so žalobcom, v dôsledku ktorej nakoniec došlo k zastaveniu konania pre správanie sa na strane žalovaného. Ak teda bola žaloba vzatá späť na základe rozhodnutia žalobcu, ktoré je reakciou na správanie žalovaného, v dôsledku ktorého je odpadnutie predmetu sporu, treba vychádzať z toho, že je to žalovaný, ktorý zavinil zastavenie konania. Ak je žaloba vzatá späť z dôvodov spočívajúcich v správaní sa žalovaného, ktorého následkom je v porovnaní so stavom v čase začatia konania taká zmena skutkovej situácie, že ďalšie pokračovanie sporu by zjavne viedlo k zamietnutiu podanej žaloby, treba vychádzať z toho, že žalovaný svojím konaním zavinil, spôsobil, že žalobca bol nútený vziať žalobu späť a zavinil tak aj zastavenie konania.

10. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu bola mimosúdna dohoda uzavretá medzi stranami sporu, v rámci ktorej došlo aj k dohode o trovách konania pred súdom prvej inštancie, dospel odvolací súd k tomu záveru, že je potrebné o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nebude mať nárok na ich náhradu z dôvodu hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá ust. § 257 CSP, a to s prihliadnutím na uzatvorenú mimosúdnu dohodu medzi stranami sporu.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).