

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010647  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123010647.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, trestne stíhanému pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.7.2024, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2023, sp. zn. 3T/36/2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2023, sp. zn. 3T/36/2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.12.2022 približne o 20:10 hod. v Trenčianskej Teplej, na ul. Železničnej, pri budove označenej ako Sociálna budova ženy, pod vplyvom alkoholu zatvárateľným nožom s modrou rukoväťou a dĺžkou čepele 70 mm, zámerne opakovane bodol G. H., a to dvakrát do hrudníka v oblasti podpazušia, jedenkrát do hrudnej kosti a jedenkrát pod ľavý rebrový oblúk, v dôsledku čoho poškodený utrpel bodnorenú ranu pečene v II. a III. segmente, bodnú ranu hrudníka vľavo 2x, bodnú ranu v oblasti hrudnej kosti, bodnorenú ranu v nadbrušku vľavo a zakrvácanie do pohrudničnej dutiny vľavo, čím u neho došlo aj k poškodeniu dôležitého orgánu – pečene.

Za to bol odsúdený podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 1 a 2 Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň okresný súd uložil obžalovanému podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to: zatváracieho noža s modrou rukoväťou o celkovej dĺžke 156 mm a dĺžke čepele 70 mm.

Citovaný rozsudok súdu okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu prokurátor podal odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. V úvode písomného odôvodnenia odvolania prokurátor poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, v neprospech obžalovaného bolo dňa 17.10.2023 zahlásené odvolanie prokurátora.

Samosudca Okresného súdu Trenčín pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, spočívajúcej vo vedení riadneho života pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písmeno j) , v priznaní a úprimnom oľutovaní trestnej činnosti podľa § 36 písmeno l) a za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písmeno n). Súd u obvineného nekonštatoval žiadnu pritažujúcu okolnosť.

Dovoľujem si poukázať na skutočnosť, že účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a to násilný trestný čin, zaradený do prvej hlavy Trestného zákona nemožno predpokladať, že podmienený trest bez umiestnia obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody jednoducho ochráni spoločnosť a taktiež takto mierny trest neodradí ostatných páchatelov od tak nebezpečnej trestnej činnosti akou je ublíženie na zdraví. Zároveň mám za to, že tento trest nemôže stačiť na nápravu obžalovaného.

V zmysle Trestného zákona je za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona ustanovená trestná sadzba v rozmedzí 4 až 10 rokov Uloženie trestu pod dolnú hranicu tejto sadzby - navyše s podmieneným odkladom trestu nemožno vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti považovať za primerané

V tomto prípade teda rozhodnutie súdu o uložení podľa môjho názoru mierneho podmieneného trestu nezohľadňuje dostatočne individuálnu a generálnu prevenciu trestu.

Tu si dovoľujem poukázať na to, že obžalovaný A. B. so zbraňou - s nožikom úmyselne opakovane bodol poškodeného, pričom mieril do oblasti hrudníka a rebier, teda mieril na dôležité orgány.

Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný holduje alkoholu a správa sa agresívne. Jeho správanie je nepredvídateľné a preto je nevyhnutné obžalovaného izolovať od poškodeného, ale aj od ostatných členov spoločnosti a umiestniť ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Mám za to, že iba tak je možné napraviť páchatela, a to sústavným pôsobením na jeho správanie a prevýchovu a zároveň pôsobiť preventívne - ochranou spoločnosti pred agresívnym páchatelom násilného trestného činu.

Navrhujem preto, aby podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku Krajský súd v Trenčíne zrušil predmetný rozsudok Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/36/2023 vyhlásený dňa 17.10.2023 v časti výroku o treste voči obžalovanému A. B. a následne za použitia ustanovenia § 322 odsek 3 Trestného poriadku vo veci rozhodol a vymeral obžalovanému A. B. zákonný, primeraný a spravodlivý trest, a to trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby uvedenej v § 155 odsek 1 Trestného zákona so zaradením do, ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci - noža s modrou rukoväťou o celkovej dĺžke 156 mm a dĺžkou čepele 70 mm a uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému - bolestné vo výške 2664,- Eur.“

Obhajkyňa obžalovaného sa k odvolaniu prokurátora písomne vyjadrila nasledovne :

„S odvolaním sa Okresnej prokuratúry Trenčín, ako aj s odôvodnením tohto odvolania voči rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/36/2023 zo dňa 17.10.2023 sa nestotožňujem a predmetný rozsudok súdu prvého stupňa považujem za spravodlivý a zákonný.

Poukazujem, že sudkyňa súdu prvého stupňa správnym vyhodnotením dôkaznej situácie, ako aj aplikáciou ustanovení Tr. zák. a Tr. por., zákonne a správne vzhľadom na preukázané skutočnosti rozhodla, keď v predmetnej veci mi neuložila prokuratúrou navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

V prvom rade poukazujem, že prokuratúra navrhovala a stále navrhuje uloženie mi povinnosti náhrady škody, pričom však poškodený si žiadnu škodu v predmetnom trestnom konaní ani neuplatnil. Uvedenú skutočnosť konštatovala aj sudkyňa súdu prvého stupňa na hlavnom pojednávaní. Zároveň uvádzam, že poškodený si náhradu škody titulom bolestného neuplatnil aj z toho dôvodu, že túto som mu nahradil, a to dokonca nad rámec mu priznanej zákonom.

Náhradu škody som spolu s poškodeným preukazoval príslušnému prokurátorovi už v konaní o dohode o vine a treste a následne uvedené bolo preukázané aj na hlavnom pojednávaní pred sudkyňou súdu prvého stupňa. Poškodenému som nahradil škodu vyplývajúcu z bolestného vo väčšej výške ako vyplýva zo znaleckého posudku, keď jeho bodové ohodnotenie bolestného bolo vo výške 110 bodov, čo predstavuje sumu 2.664,20,- EUR (1 bod 24,22 EUR). Pričom ja som mu uhradil bolestné vo výške 3.700,- EUR.

Pokiaľ ide o trest, ktorý mi bol uložený súdom prvého stupňa, tento považujem za dostatočný, spravodlivý a postačujúci na moju nápravu a ochranu spoločnosti.

Poukazujem, že ku skutku som sa od počiatku priznal a svoje konanie ľutujem. Zároveň som urobil aj vyhlásenie o svojej vine na hlavnom pojednávaní. Skutok bol spáchaný bez prítomnosti akýchkoľvek iných svedkov, len za prítomnosti mňa ako obžalovaného a poškodeného.

Poškodený Remo podľa jeho výpovede, ako aj zadovážených dôkazov bol v čase spáchania skutku značne pod vplyvom alkoholu, pričom na skutočnosti, za akých došlo k predmetnému skutku si nepamätá. Rovnako ani ja si nepamätám na skutočnosti, za akých došlo ku spáchaniu skutku z dôvodu, že aj ja som bol pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného dôvodu bol vypracovaný aj znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že som si uvedené skutočnosti nepamätal.

Napriek uvedenému, som sa ku spáchaniu skutku postavil tak, že som sa k nemu v celom rozsahu priznal a od počiatku ho ľutujem, pred súdom prvého stupňa som na hlavnom pojednávaní urobil aj vyhlásenie o mojej vine.

V predmetnej veci ma Okresný súd Trenčín poslal do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom Krajský súd v Trenčíne vyhovel mojej sťažnosti, z väzby ma prepustil a túto mi nahradil (s poukazom na moju osobu a doterajší spôsob života) dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Počas náhrady väzby riadne dodržiavam všetky svoje povinnosti. Poukazujem, že som osoba vyššieho veku a mám 66 rokov, kedy som sa počas celého svojho života nedopustil žiadneho protiprávneho konania, dokonca ani len priestupku.

Skutočnosti, ktoré predchádzali spáchaniu skutku vyplynuli aj z dokazovania, keď bolo preukázané, že nie som konzumentom alkoholu (výpoveď krčmárky), tento som pravidelne nepil, a keď som aj prišiel do pohostinstva, pil som nealko nápoje. V daný deň (keď sa stal skutok), som stretol poškodeného H., keď som išiel od svojej priateľky z Dubnice n/V (vyplýva z mojej aj jeho svedeckej výpovede) a keďže som mal narodeniny, išli sme si posediť, kde som si vypil. Následne došlo ku skutku. Aj závery znaleckého posudku preukazujú, že netrpím žiadnou závislosťou a navrhované uloženie mi protialkoholického liečenia ambulantnou formou je len preventívne.

Vzhľadom na môj postoj a splnenie podmienok som sa zúčastnil konania o dohode o vine a treste, kde som mal záujem uzatvoriť predmetnú dohodu. Podľa Trestného zákona za skutok, pre ktorý som obžalovaný (§ 155 ods. 1 Tr. zák.) mi hrozí trest odňatia slobody vo výmere 4 roky až 10 rokov. Prokurátor mi pri konaní o dohode o vine a treste navrhol dohodu vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne (3 roky a 4 mesiace).

Nakoľko navrhovaný trest sa mi zdal neprimerane prísny, aj po porade s mojím vtedajším obhajcom som takýto trest nemohol prijať. Následne mi trestným rozkazom bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom prokuratúra podala voči trestnému rozkazu odpor. Na hlavnom pojednávaní mi bol rozsudkom súdu prvého stupňa opätovne uložený podmienený trest odňatia slobody.

Mám za to, že v mojom veku uloženie nepodmienečného trestu môže byť až uložením trestu smrti. Trpím viacerými chorobami typickými pre môj vek a vzhľadom aj na väzenské prostredie, ktoré som zle znášal už vo väzbe, je pravdepodobné, že väzenie mi vážne poškodí zdravie, prípadne v ňom aj zomriem. Uvedeným naznačujem, že pri ukladaní trestu by sa mali zohľadniť všetky okolnosti potrebné pre jeho uloženie, nielen v neprospech, ale aj v prospech páchatel'a trestného činu. Absolútne sa nesnažím bagatelizovať svoje konanie a som pripravený prijať trest uložený súdom.

Chcem poukázať, že tento skutok bol ojedinelý exces môjho vybočenia z riadneho života občana tejto krajiny. Počas celého môjho života 66 rokov som sa nedopustil ani len jedného priestupku. Skutok bol spáchaný pod vplyvom alkoholu, ktorý nepijem, čo bolo preukázané aj znaleckým posudkom a tento som v daný deň nepil z dlhej chvíľky, alebo z nerozvážnosti, ale alkohol som si vypil na moje narodeniny, keď som si ho dal aj s poškodeným H., ktorého som náhodne stretol. Teda nejednalo sa o plánovanú a ani pravidelnú akciu.

Taktiež poukazujem, že ku skutku som sa priznal od počiatku a tento ľutujem. Poškodenému Removi som uhradil dokonca o 1.000,- EUR viac, titulom bolestného, nad rámec mojej povinnosti. Sám poškodený Remo nechce, aby som bol za skutok potrestaný nepodmienečným trestom, keď takto sa vyjadril aj na konaní o dohode o vine a treste, kde bol prítomný. Doteraz sme s poškodeným v kontakte a máme kamarátsky vzťah.

V prípade prevažujúcich poľahčujúcich okolností, ako aj zohľadnení môjho priznania, náhrady škody a všetkých ostatných okolností, má súd možnosť znížiť mi dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, prípadne je oprávnený aplikovať aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.. Už len aplikáciou zníženia dolnej sadzby o 1/3 by mi hrozilo potrestanie v rozsahu 3 roky až 10 rokov. Teda nebolo by potrebné ukladať mi ako prvopáchatelovi po 66 rokoch riadneho života, nepodmienečný trest odňatia slobody, ale je mi možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom.

Mám zo to, že pre mňa ako páchatela, vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ktoré sú riadne preukázané vykonaným dokazovaním, by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bolo neprimerane prísne a vzhľadom na okolnosti prípadu, moje pomery, na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uloženie podmieneného trestu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, charakter trestnej činnosti a s poukazom na splnenie účelu trestu v zmysle Trestného zákona, navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne uznesením rozhodol, že podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietajú, pretože nie je dôvodné.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu vyhovieť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.poriadku, na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolania prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania prokurátora a ich dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaniach nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku.

Zo spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku. Následne okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaniami prokurátora napadnuté výroky o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému.

Pokiaľ ide o vecnú správnosť výrokov napadnutého rozsudku, na základe odvolania prokurátora podaného čo do výroku o treste sa prieskumná povinnosť odvolacieho súdu vzťahovala len na výroky o uloženom treste odňatia slobody.

Z odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že prokurátor v napadnutom rozsudku namielal neprimeranú miernosť uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou prokurátora o neprimeranej miernosti uloženého trestu odňatia slobody s poukazom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd pri ukladaní trestu prihliadal na všetky rozhodné okolnosti v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona, vrátane prokurátorom namietaných skutočností, a tieto aj správne vyhodnotil. Z hľadiska účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody aj podľa názoru odvolacieho súdu zabezpečuje ochranu spoločnosti a vytvára predpoklady na nápravu obžalovaného, ktorý doteraz nebol súdne trestaný, priznal sa k spáchaniu trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval a pred aj po spáchaní činu viedol riadny život, ktoré skutočnosti majú oporu v obsahu trestného spisu. Uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neodporuje ani závažnejší spôsob spáchania trestného činu, ktorý však nemal fatálne následky. Preto z pohľadu

osobnosti páchatel'a a okolností prejednávaneho prípadu uložený trest odňatia slobody nenesie znaky neprimeranej miernosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožnil so závermi okresného súdu, že z hľadiska možnosti dosiahnutia výchovného účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného, je postačujúce na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného uloženie podmieneneho trestu odňatia slobody, ktorý bol za splnenia zákonných podmienok podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zníženej trestnej sadzby v rozpätí od 4 roky do 8 rokov.

Odvolací súd považuje sa správnu aj časť výroku okresného súdu o odklade výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Podľa názoru odvolacieho súdu v zásade platí, že je v rozpore s výchovným účelom podmieneneho trestu odňatia slobody, ak okresný súd vymeral trest odňatia slobody vo vyššej dĺžke, než je skúšobná doba, ktorá plní zasadanú úlohu pri prevýchove obžalovaného. Avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný bol v preskúmvanej veci prepustený z väzby dňa 18.1.2023 a odvtedy je bez akýchkoľvek problémov pod kontrolou probačného úradníka, odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom k tejto výnimočnej okolnosti je okresným súdom určená výmera skúšobnej dobe primeraná a v súlade so zákonom.

Z výsledkov znaleckého skúmania vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. Preto pri hodnotení otázky primeranosti uloženého trestu odňatia slobody odvolací súd bral v úvahu aj spolupôsobenie ochranného liečenia pri eliminácii hlavnej príčiny trestnej činnosti obžalovaného, ktorou je škodlivé užívanie alkoholu obžalovaným. Z tohto pohľadu uložený trest odňatia slobody ako aj ochranné liečenie predstavujú navzájom sa dopĺňajúce účinné prostriedky ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a v súlade s účelom trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému okresným súdom napadnutým rozsudkom nevykazuje znaky neprimeranej miernosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti výrokov napadnutého rozsudku o uloženom treste obžalovanému odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním prokurátora nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobrať na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienene prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.