

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200548
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B. A., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, F. G., o zaplatenie 10.665,92 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté právoplatným uznesením súdom prevej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 23. 02. 2023 (č. I. 75 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 10.665,92 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.966,14 eur od 26. 10. 2022 do zaplatenia, uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 339,67 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 10. 2022 uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a. s. Bratislava, IČO: 00686930 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. Zmluvu č. 3017553154 dňa 23. 06. 2018, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, ktorý v lehote nie kratšej ako 15 dní upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru neplnila v stanovených termínoch splátky, dostala sa omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Preto postupca vyhlásil podaním zo dňa 10. 02. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia sumu vo výške 10.665,92 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 9.966,14 eur, z riadneho úroku vo výške 666,70 eur, z úroku z omeškania vo výške 33,08 eur, z poplatku vo výške 0 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila žiadnu splátku. Úroky z omeškania si uplatňujú odo dňa postúpenia pohľadávky, t. j. od 26. 10. 2022 do zaplatenia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 339,67 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 324,65 eur s DPH a režijného paušálu 15,02 eur s DPH.

2. Súd výzvou zo dňa 28. 02. 2023 (č. I. 85 spisu) vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení tak, aby doplnil skutkové tvrdenia tak, aby zo žaloby bolo zrejmé, akým spôsobom bola pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy zachovaná povinná písomná forma právneho úkonu; špecifikoval, koľko celkom

zaplatila žalovaná na predmetný úver, a ako boli jej úhrady započítané, t. j. koľko bolo zaúčtované na istinu, na úrok, úrok z omeškania, príp. na poplatky. V prípade poplatkov je potrebné tieto ďalej špecifikovať a odôvodniť ich uplatňovanie v spotrebiteľskom právnom vzťahu; hodnoverne preukázal splnenie podmienky vyplývajúcej z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

3. Podaním doručeným súdu dňa 21. 03. 2023 (č. I. 89 spisu) právny zástupca žalobcu uviedol, že zákon č. 266/2005 Z. z. definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Právny predchodca žalobcu dňa 29. 09. 2017 akceptoval návrh žalovanej v znení ako mu bol doručený. Na základe uzatvorenej zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 12.345,37 eur úročený úrokovou sadzbou 13,60 %, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 84 mesačných splátkach po 229,92 eur, vždy k 20 dňu v mesiaci. Žalovanej bol úver poskytnutý dňa 29. 09. 2017, termín najbližšej splatnosti splátky bol 20. 10. 2017. Z poskytnutého úveru bolo uhradené 5.543,89 eur, z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 2.379,23 eur, riadny úrok vo výške 666,70 eur zostáva neuhradený, žalovanej boli vyčíslené úroky vo výške 3.594,36 eur, pričom z úhrad žalovanej bola na riadny úrok započítaná suma 2.927,66 eur. Úroky z omeškania predstavujú 33,08 eur, žalovanej boli účtované poplatky 190 eur, ktoré boli uhradené v plnej výške a žalobca si poplatky v žalobe neuplatňuje. Jedná sa o poplatok za úver vo výške 59 eur, 11 x poplatok za upomienku, 18 x poplatok za písomnú upomienku. Mimoriadna splatnosť bola dohodnutá, dlžník bol v omeškaní aspoň so zaplatením troch mesačných splátok a bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca v prílohe vyjadrenia pripojil podací hárok k výzve zo dňa 20. 06. 2019, ktorá výzva sa vrátila odosielateľovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená 10. 02. 2020, žalobca pripojil podací hárok k vyhláseniu splatnosti, ktorý sa vrátil odosielateľovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

4. Na výzvu súdu na vyjadrenie k podanej žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej spolu so žalobou doručené dňa 17. 04. 2023, žalovaná vo svojom vyjadrení k podanej žalobe (č. I. 128 spisu) uviedla, že počnúc od 30. 06. 2018 zmenila bydlisko, na adrese trvalého pobytu sa vôbec nezdržovala, nemala prístup k schránke, poštu adresovanú na ul. H. XXX/X, D. A. si nepreberala. Neskôr sa na adrese E. XX, F. G. prihlásila aj na trvalý pobyt. Z dôvodu mimoriadnej nepriaznivej finančnej situácie s väčšinou inštitúcií komunikovala prevažne telefonicky, resp. prostredníctvom písomného styku. Postupca mal podrobné a relevantné informácie o jej zložitej situácii. Z tohto dôvodu bola počnúc dňom 21. 10. 2019 prostredníctvom elektronickej pošty a telefonickými komunikáciami riešená predmetná pohľadávka uvedená vo Výzve pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 20. 06. 2019, ktorú ako dôkaz uvádza žalobca, táto výzva jej doručená nebola. Dňa 09. 12. 2009 elektronicke a následne oficiálne doporučenou poštou žalovaná oznámila postupcovi Tatra banka, a.s. Bratislava zmenu v osobných údajoch, zásielka bola vydaná pošte Bratislava 55 dňa 10. 12. 2019. Žalovaná mala v úmysle túto skutočnosť oznámiť aj osobne na pobočke Tatra banka, a. s. Dolný Kubín, v tom čase sa v Dolnom Kubíne nachádzala len C. I. F. G., ktorá takéto podanie nie je kompetentná prijať a umožňuje klientom Tatra banka iba realizovať finančné operácie. Naposledy žalovaná komunikovala s postupcom elektronicke dňa 10. 01. 2020, kedy mu oznámila, že nie je schopná vyriešiť svoju finančnú situáciu s tým, že keď nájde riešenie, bude postupcu informovať. Ostatné písomnosti, ktoré žalobca uvádza vo svojich podaniach, žalovanej na nové priezvisko, na novú adresu trvalého pobytu doručované neboli. Žalovaná má za to, že ani postupca ani žalobca nemal žiaden dôvod poslať po oznámení zmeny v osobných údajoch na adresu trvalého pobytu akékoľvek zásielky na predchádzajúce priezvisko a predchádzajúcu adresu trvalého pobytu žalovanej. Podľa názoru žalovanej nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ani k účinnému postúpeniu pohľadávky z postupcu na žalobcu.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/8/2023-147 zo dňa 27. 04. 2023, ktoré bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené 05. 05. 2023 tohto vyzval na podanie repliky. Pretože sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Po nariadení termínu pojednávania podaním doručeným súdu 19. 05. 2023 (č. I. 152 spisu) žalobca uviedol, že na základe vyjadrenia žalovanej pôvodný veriteľ potvrdil žalobcovi doručenie Oznámenia o zmene osobných údajov zo dňa 09. 12. 2019 a uviedol, že Oznámenie spolu s priloženými dokumentmi neobsahovali notárom overený podpis v zmysle Zmluvy a VOP, preto takéto oznámenie prostredníctvom pošty nemohol akceptovať. Žalovanú informoval o tejto skutočnosti listom zo dňa 11. 12. 2019, ktorú predkladajú v prílohe. Zároveň žalovanú vyzval, aby tak urobila na pobočke banky, nakoľko nemala

úradne overený podpis. Pôvodný veriteľ do dnešného dňa neobdržal žiadosť o zmenu trvalého bydliska ani pri iných produktoch. Preto majú za to, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a k účinnému postúpeniu pohľadávky. Zároveň žalobca oznamuje, že nedisponoval s inou adresou žalovanej.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že žalovaná požiadala postupcu o zmenu osobných údajov a pretože zmena priezviska, zmena adresy je zásadná zmena, v zmysle Všeobecných obchodných podmienok bod 4.6.1 a 4.6.4 má banka oprávnenie vyžadovať aj overený podpis na tak dôležitom dokumente. Preto bola žalovaná informovaná, že ak chce zmeniť svoje osobné údaje, je potrebné vykonať túto zmenu na pobočke Tatra banky.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v zmysle zmluvy dlžník doručuje veriteľovi písomnosti na adresu sídla veriteľa, čo aj urobila. Banka má právo, nie povinnosť požadovať odpisy listín a podpisy osvedčené notárom. Vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 4.6.4 sa uvádza, že dostatočnosť a dôveryhodnosť listín predkladaných klientom s cieľom preukázať jeho oprávnenie konať je banka oprávnená posúdiť podľa vlastného uváženia. Ona s oddelením vymáhania pohľadávok komunikovala približne mesiac. Ona nemala finančné prostriedky, aby sa motala hore dole s poštou do Liptovského Mikuláša, rákala každý cent. J. K. už približne v októbri vedela, že má nový trvalý pobyt a že nastanú zmeny v jej osobných údajoch. Má za to, že banka a žalobca svojvoľne dezinterpretujú úkony, ktoré ako klient a dlžník smerovala voči banke. Banke na jednej listine doručila žiadosť o predčasné splatenie a na druhej listine oznámila zmenu v osobných údajoch. Ona o zmenu osobných údajov banku nežiadala. Nijakú žiadosť nepodala. Nerozumie na čo by toto oznámenie o zmene údajov banke vôbec doručovala, keď by nemala v úmysle preberať poštu akéhokoľvek druhu. Banka vedela o zmene, ktorú jej oznámila. Prečo teda aspoň pokus o zmier z decembra 2022 neadresovala na novú adresu jej trvalého bydliska?

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretou medzi Tatra banka, a. s., Bratislava a žalobcom zo dňa 25. 10. 2022 (č. I. 17 spisu), vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 27 spisu), s osvedčením o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy zo dňa 09. 11. 2022 (č. I. 28 spisu), so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017553154 zo dňa 23. 06. 2018 (č. I. 29 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poistenie k spotrebiteľskému úveru (č. I. 42 a nasl. spisu), s Oznámením o vyhlásení splatnosti s výzvou na zaplatenie zo dňa 10. 02. 2020 (č. I. 56 spisu), so Sadzovníkom poplatkov L. I., M. (č. I. 62 a nasl. spisu), s Výzvou zo dňa 20. 06. 2019 pred mimoriadnou splatnosťou (č. I. 69 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 11. 2022 (č. I. 72 spisu), s emailovou komunikáciou medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom dňa 09. 12. 2019 (č. I. 134 spisu), s Oznámením o zmene osobných údajov vrátane sobášneho listu a žiadosti o vydanie občianskeho preukazu (č. I. 135 a nasl. spisu), s Oznámením pôvodného veriteľa zo dňa 11. 12. 2019 (č. I. 206 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a. s. (č. I. 159 a nasl. spisu)

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 23. 06. 2018 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017553154, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 12.345,37 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 84 mesačných splátkach vždy do každého 20. dňa príslušného mesiaca vo výške 229,92 eur, pričom prvá splátka bola splatná najbližší termín splatnosti splátky nasledujúcej po dni poskytnutia úveru (čl. III. bod 4 Zmluvy), úroková sadzba bola dojednaná 13,60 % ročne, RPMN na 15,61 % ročne, priemerná RPMN na 8,96 %, výška odplaty bola dojednaná na 14,50 %, výška mesačného poistného pre poistenie na 4,37 eur. Celková čiastka, ktorú sa dlžníčka zaviazala zaplatiť, bola vyčíslená na sumu 19.372,28 eur. Listom zo dňa 10. 02. 2020 adresovaným B. D., H. XXX/X, D. A. pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 10.634,52 eur, ktorému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzala výzva zo dňa 20. 06. 2019 adresovaná tomu istému adresátovi na úhradu sumy 661,64 eur v lehote do piatich kalendárnych dní s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 10. 2022 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom pôvodného veriteľa zo dňa 02.

11. 2022. Z dokladov predložených žalovanou mal ďalej súd preukázané, že táto emailom dňa 09. 12. 2019 zaslala oznámenie o zmene v osobných údajoch (zmena priezviska, zmena bydliska), ku ktorému emailu pripojila sobášny list a žiadosť o vydanie občianskeho preukazu. Listom zo dňa 11. 12. 2019 adresované B. D., B., veriteľ oznámil, že jej žiadosti nie je možné vyhovieť, keď jej podpis na žiadosti o zmene osobných údajov nie je úradne overený a za účelom doriešenia požiadavky jej odporúčajú, aby navštívila akúkoľvek pobočku ich banky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Predmetom tohto súdneho sporu je pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha ako postupník pôvodného veriteľa – Tatra banka, a. s., Bratislava. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu právneho vzťahu a postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, súd ex offio skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, skúmal, či došlo k riadnemu vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a následne k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto ju zamietol v celom rozsahu. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Tatra banka, a. s., Bratislava, IČO: 00 686 930 v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníčky bola dňa 29. 09. 2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017553154. Uvedená zmluva bola uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri

finančných službách na diaľku. Uzavretie zmluvy o úvere, poskytnutie úveru, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, ako aj porušenie povinnosti žalovanou úver splácať riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

19. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 OZ je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

- 1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,
- 2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,
- 3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,
- 4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

20. Pokiaľ ide o zosplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ spresňuje podmienky splácania záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ, a teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej zo splátok, najskôr však po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za podmienky, že spotrebiteľa upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Žalovaná v rámci procesnej obrany skutkovo tvrdila, že jej zo strany pôvodného veriteľa nebola doručená Výzva zo dňa 20. 06. 2019 a Oznámenie o vyhlásení splatnosti s výzvou na zaplatenie zo dňa 10. 02. 2020. Z oboch listín bolo zistené, že tieto boli doručované dlžníčke B. D. na adresu D. A., H. XXX/X.

22. Doručovaním jednostranných hmotnoprávných úkonov v oblasti súkromného práva sa zaoberal NS SR vo svojom rozsudku zo dňa 15. 12. 2020, sp. zn. 5Cdo/36/2020. Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia, účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície – už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória aj súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručenie listu obsahujúce prejav vôle do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu možnosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah. Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát má reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúce taký prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná listom zo dňa 09. 12. 2019 informovala pôvodného veriteľa na adresu jeho sídla zapísaného v obchodnom registri, že počnúc od 09. 11. 2019 došlo k zmene jej osobných údajov, a to k zmene priezviska a k zmene trvalého bydliska, ktoré skutočnosti veriteľovi preukázala pripojeným sobášnym listom a žiadosťou o vydanie občianskeho preukazu. Uvedené doklady žalovaná preukázateľne zaslala aj poverenej pracovníčke pôvodného veriteľa e-mailom dňa 09. 12. 2019.

24. Súd dospel k záveru, že zo strany pôvodného veriteľa nedošlo k účinnému zosplateniu predmetného úveru, preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalobca nepreukázal, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené. Naopak, predmetná listina sa nemohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej, pretože sa v mieste doručovania zásielky preukázateľne nezdržiavala. Súd preto nemal preukázané, že bol dodržaný zákonný postup pre platné

predčasné zosplatnenie celého úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti, čo malo za následok, že právny predchodca žalobcu nemohol pohľadávku voči žalovanej postúpiť na žalobcu, ktorý v dôsledku uvedeného nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby voči žalovanej. Žalovaná si riadne a zodpovedne splnila svoju povinnosť oznámiť zmenu v osobných údajoch (priezvisko a trvalé bydlisko) pôvodnému veriteľovi, a to listom na adresu jeho sídla a e-mailom. Zmenu v osobných údajoch riadne zdokladovala predložením sobášneho listu, ako aj žiadosti o vydanie občianskeho preukazu. Preto pôvodnému veriteľovi nič nebránilo, aby si dlžníkom tvrdené skutočnosti posúdil podľa vlastného uváženia a od dlžníčky nevyžadoval notárom osvedčený podpis.

25. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci voči žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.