

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 9C/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208261
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413208261.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa D. G. D. D. J. A.. XX. S. Č.. X - XX, adresa pre doručovanie D. G. G. Ž. L. Y. A.. D. Č.. XX proti odporkyni C. N. nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. A.. C. Č.. XXX/XX, zastúpená JUDr. Jánom Reptišom, advokátom AK so sídlom Žiar nad Hronom Námestie Matice Slovenskej č. 4 o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 235,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 104,67 € na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Reptiša, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 9.7.2013 navrhovateľ uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 235,40 € s odôvodnením, že navrhovateľ poskytol výplatu nemocenských dávok pre svojho poistenca C. N. v súvislosti s utrpeným úrazom, ktorý poistencovi spôsobila zavineným konaním označená odporkyňa, za čo bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Keďže navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil listinné dôkazy na ktoré sa odvolával a to rozhodnutie M. Ú. Ž.W. L. Y. odboru všeobecnej vnútornej správy o uznaní vinnej odporkyne zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, vyčíslenej výške poskytnutej výplaty nemocenských dávok pre poistenca C. N. ako i výzvu na dobrovolné plnenie doručenú pred podaním návrhu na začatie konania strane odporcu, súd bez nariadenia pojednávania vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 30.7.2013.

V zákonom stanovenej lehote prostredníctvom splnomocneného advokáta vydaný platobný rozkaz odporkyňa napadla odporom dôvodiac tým, že poskytnutá výplata nemocenských dávok nie je spornou, avšak odporkyňa nie je osobou, ktorá sa dopustila zavineného protiprávneho konania v súvislosti s výplatou takýchto dávok.

Vo veci súd realizoval dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi účastníkov a to pripojeným spisom M. Ú. Ž. L. Y. M. - XXXX/ XXXXXXXXXXXX, XXXX, XXXX, XXXXXXXXXXXX/Mar, potvrdením o výške vyplatených nemocenských dávok pre poistenca navrhovateľa C. N., výzvou č. X/XXXX-XX/R zo dňa XX.X.XXXX, s pripojeným spisom M. Ž. L. Y. D.. X.. XT XX/XXXX, s potvrdením práce neschopnosti poistenca navrhovateľa C. N. zo dňa X.X.XXXX, 6.8.2012 na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej istiny voči odporkyňa dôvodiac tým že v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním ktoré sa dopustila odporkyňa voči C. N. a ktorým konaním jej bolo spôsobené drobné ublíženie na zdraví, navrhovateľ poskytol poškodenej výplatu nemocenských dávok za obdobie trvania pracovnej neschopnosti spolu vo výške 235,40 € a to za obdobie trvania PN C. N. od 13.8.2012 do 30.9.2012. O takýchto tvrdeniach navrhovateľ produkoval listinné dôkazy a to právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu Žiar nad Hronom odbor vnútornej všeobecnej správy zo dňa 19.12.2012 sp. zn. M. - X. - M.- XXXX/XXXXX, XXXXX, XXXX, XXXX, XXXXXXXX/Mar, ktorým rozhodnutím odporkyňa bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví C. N. tým, že dňa 2.8.2012 fyzicky a slovne napadla odporkyňa C. N. tak, že sa na ňu zahnila haluzou, ktorá jej zasiahla oblasť hlavy v dôsledku čoho jej bolo spôsobené drobné zranenie - jednoduchý úraz hlavy s dobou liečenia a virtuálnej doby PN do 7 dní. Navrhovateľ okrem právoplatného rozhodnutia predložil súdu potvrdenie o výplate výšky nemocenských dávok pre svojho poistenca poškodenú C. N. za obdobie od 13.8.2012 do 30.9.2012 spolu vo výške 235,40 € a súčasne výzvou, ktorou vyzval odporkyňa k dobrovolnej úhrade zo dňa 30.5.2013. Keďže odporkyňa neposkytla dobrovolné plnenie na základe takto doručenej výzvy navrhovateľ sa svojho nároku domáhal návrhom na začatie konania na príslušný súd s odkazom na ustanovenie § 238 ods. 1. 2. Zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Odporkyňa tvrdenia navrhovateľa spochybňovala, poukazovala na to, že i keď bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu svojím konaním nespôsobila poškodenie zdravia C. N., pripustila, že dňa 2.8.2012 došlo medzi ňou a poškodenou k vzájomným nedorozumeniam, ktoré vyústili i k fyzickým útokom, ktoré však boli obojstranné. Poukázala na to, že nie je v konaní vecne pasívne legitimovaná s odkazom na právoplatný rozsudok M. D. E. Ž. L. Y. sp. zn. XT XX/XXXX, ktorým rozsudkom bol C. N. uznaný vinným z prečinu výtržníctva za skutok, ktorého sa dopustil 3.8.2012 tým, že v záhrade rodinného domu napadol poškodenú C. N. tým spôsobom, že pristúpil k nej a kopol ju do oblasti hrudníka v dôsledku čoho jej spôsobil pomliaždenie hrudnej steny s dobou nevyhnutnej doby liečby v trvaní najviac 7 dní. Právny zástupca odporkyne uviedol, že s odkazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu / rozsudok 3T 41/2013 - 144 / zo dňa 7.5.2013 / vyzval navrhovateľ na dobrovolné plnenie právoplatne odsúdeného C. N. titulom poskytnutej výplaty nemocenských dávok pre poškodenú C. N., ktorú skutočnosť v konaní však nevedel súdu žiadnym spôsobom preukázať.

V zmysle ustanovení § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení / Zák. č. 461/2003 Z.z. / sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatu dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 2. vyššie citovaného zákona, škoda podľa ods. 1. nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

Podľa ods. 3. tohto ustanovenia tretou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

Podľa ods. 5. tohto ustanovenia, právo sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikne sociálnej poisťovne výplaty dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa keď sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Nárok na zaplatenie žalovanej istiny v súdnom konaní uplatnil navrhovateľ voči odporkyňa dôvodiac tým, že táto v dôsledku svojho zavineného protiprávneho konania spôsobila ujmu na zdraví poškodenej C. N. za čo bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania priestupku. Navrhovateľ deklaroval výška vyplatených dávok titulom nemocenských dávok pre poškodenú C.O. N. za obdobie od 13.8.2012 do 30.9.2012 v sume 235,40 €. Odporkyňa v konaní však namietala svoju pasívnu legitimáciu dôvodiac tým,

že nie ona, ale iná tretia osoba zavineným protiprávnym konaním spôsobila ujmu na zdraví poistenca navrhovateľa C. N., v dôsledku čoho došlo i k poskytnutému plneniu výplaty nemocenských dávok.

Rozhodujúcou skutočnosťou v prejednávanvej veci bolo ustálenie a vyriešenie otázky pasívne legitimovanej tretej osoby, ktorá zodpovedá za škodu v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním v dôsledku ktorého došlo k poškodeniu zdravia poistenca navrhovateľa C. N., ktorú náhradu škody v konaní navrhovateľ uplatňoval. Z predložených listinných dôkazov a to potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti poistenca navrhovateľa C. N.Š. zo dňa 3.8.2012, 6.8.2012, ktoré vystavil všeobecný lekár C.. O. D. mal súd za preukázané, že určená diagnóza pretrvávajúcej práceneschopnosti ošetrovujúcim lekárom bola určená ako S 20.2. Podľa zoznamu medzinárodnej štatistickej klasifikácie chorôb a príbuzných zdravotných problémov diagnóza S 20.2 = zmliaždenie hrudníka. Z rozhodnutia M. Ú. Ž. L. Y.C. odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 19.12.2012, ktorým rozhodnutím odporkyňa bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví a hrubým správaním sa je zrejmé, že svojím konaním označená odporkyňa mala poškodenej C. N. spôsobiť jednoduchý úraz hlavy. Naopak oboznámením sa s právoplatným rozsudkom M. D. E. Ž. L. Y. D.. X.. XT XX/XXXX-XXX zo dňa 7.5.2013, ktorým bol C. N. uznaný vinným z prečinu výtržníctva je zrejmé, že dňa 3.8.2012 v záhrade rodinného domu napadol poškodenú C. N. tým spôsobom, že pristúpil k nej a pred viacerými osobami ju kopol do oblasti hrudníka, následkom čoho spadla na zem, čím jej spôsobil pomliaždenie hrudnej steny s dobou nevyhnutnej liečby a virtuálnej práce neschopnosti v trvaní najviac 7 dní. I z odborného vyjadrenia C.. I. T., odborný lekár chirurg znalec z odboru zdravotníctva zo dňa 2.10.2012 ktoré odborné vyjadrenie je i súčasťou trestného spisu XT XX/XXXX M. D. E. Ž. L. Y. je zrejmé, že C. N. utrpela jednoduché pomliaždenie hrudnej steny charakteru lajšieho úrazu, ktorý jej bol spôsobený úderom do prednej strany hrudného koša, ktoré odborné vyjadrenie je tiež súčasťou priestupkového spisu Obvodného úradu Žiar nad Hronom odbor vnútornej všeobecnej správy. S odkazom na tieto skutočnosti keďže nepochybne bola určená diagnóza počas trvania práceneschopnosti u poškodenej C. N. ako zmliaždenie hrudníka, ktorého na základe právoplatného rozhodnutia ako protiprávneho konania sa nedopustila odporkyňa v konaní C. N., ktorá bola uznaná sice vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví C. N., avšak nie úrazu v dôsledku, ktorého bola u poškodenej označená i trvajúca práceneschopnosť, naopak takéto poškodenie zdravia identického charakteru zodpovedajúce diagnóze poškodenej spôsobila iná tretia osoba / C. N. / súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, keďže navrhovateľ nepreukázal vo vzťahu odporkyni podstatnú skutočnosť, tj., zavinené protiprávne konanie označenej odporkyne

v dôsledku, ktorého bola poskytnutá i výplata nemocenskej dávky v prospech poistenca navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Odporkyňa ako v konaní úspešná, úspešný účastník uplatnila právo na náhradu trov, ktoré jej vznikli titulom úhrady súdneho poplatku za podaný odpor voči vydanému platobnému rozkazu vo výške 16,50 € ako i náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci / príprava, prevzatie, spísanie odporu voči vydanému platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 5.11.2013 / úkon á 21,58 € / § 10 ods. 1. Vyh. Č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 3 x režijný paušál / § 15 vyššie citovanej vyhlášky á 7,81 € /.

O náhrade trov konania súd rozhodol s odkazom na ustanovenie § 142 ods. 1. OSP a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech / odporkyňa / súd priznal náhradu trov účelne uplatňovaných v celkovej sume 104,67 € / súdny poplatok 16,50 € a trov právneho zastúpenia viď vyššie / k náhrade ktorých súd zaviazal navrhovateľa ako v konaní účastníka neúspešného. Súčasne súd uložil navrhovateľovi povinnosť realizácie náhrady trov konania na účet právneho zástupcu odporcu v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSp v zmysle, ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.