

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223923  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212223923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava 821 08, proti odporcovi: I. L., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, A. I., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. I., N. V. I. C. A. I., o zaplatenie 190,97 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 59,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 13.05.2011 do zaplatenia a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 27.12.2012 návrh, ktorým sa domáhal o zaplatenie istiny 190,97 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/31/2013 - 30, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože na adrese svojho prihláseného trvalého pobytu sa nezdržuje. Preto súd uznesením č.k. 7C/31/2013 - 44 platobný rozkaz zrušil.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 25.10.2013, č.k. 7C 31/2013 - 48 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávka bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len drobné spory).

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko ide drobný spor a vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 25.10.2013 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. A4619846 zo dňa 04.10.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4619846 zo dňa 04.10.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 28.04.2011, faktúrou č. 8292072708 na sumu 18,22 eur splatnou dňa 11.02.2011, faktúrou č.1008942743 na sumu 1,33 eur splatnou dňa 11.02.2011, faktúrou č.5118560988 na sumu 3,98 eur splatnou dňa 15.04.2011, faktúrou č.5114950100 na sumu 18,22 eur splatnou dňa 18.03.2011, faktúrou č. 8291540727 na sumu 18,22 eur splatnou dňa 13.01.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 04.10.2009 odporca uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o pripojení č. A4619846 a Dodatok k nej. Účastníci sa dohodli na programe služieb „Mobilný Orange Internet Premium“ s dobou viazanosti 24 mesiacov a odporcovi bol odpredaný mobilný telefón zn. Huawei E189 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- eur.

Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal zriadiť účastníkovi - odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Odporca uzavretím zmluvy o pripojení sa zaviazal používať službu iba v súlade so zmluvou alebo jej Dodatkom a platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby.

Odporca porušil zmluvné podmienky, keď neuhradil faktúry za jednotlivé obdobia od decembra 2010 do apríla 2011 v sume 59,97 eur. Odporca pohľadávku navrhovateľa za poskytnuté služby neuhradil ani čiastočne. Predmetom konania okrem zaplatenia faktúr za telekomunikačné služby je aj náhrada škody vo výške 131,- eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenia. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Ide o škodu, ktorú odporca spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase

uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len združenie).

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 2 písm. i) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Je nepochybné, že medzi odporcom a navrhovateľom bola uzavretá zmluva o pripojení s dodatkom k nej v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania, keďže v obchodnom registri má okrem iných zapísaný aj predmet činnosti poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné účely. Odporca pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných obchodných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle cit. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Teda právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom konania je okrem iného aj náhrada škody vo výške 131,- eur, pričom navrhovateľ sa domáha náhrady tejto škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu minimálne 24 mesiacov. Podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na priznanie náhrady škody, a to jednak z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Nebolo preukázané, že by došlo k ukončeniu zmluvy jedným zo spôsobov, ako je to uvedené v bode 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Podľa uvedeného ustanovenia platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, smrťou alebo zánikom účastníka. Okrem toho rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia telekomunikačného zariadenia je preto možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu to bola dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky, navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Predmetom konania čiastočne je aj zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť platiť za poskytnuté služby. Navrhovateľ vyfakturoval cenu poskytnutých služieb odporcovi v celkove výške 59,97 eur. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradil, teda porušil svoju povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas zaplatiť cenu poskytovaných služieb. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrhu čiastočne čo do ceny neuhradených služieb, teda do sumy 59,97 eur vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd k prisúdenej istine priznal navrhovateľovi príslušenstvo - úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9,25% ročne od 13.05.2011 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 13.05.2011 predstavovala 1,25%, preto úroková sadzba predstavuje 9,25 % ročne (1,25%+8%).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie 190,97 eur a vyhovené bolo jeho návrhu v sume 59,97 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.