

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202207  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202207.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi O. G., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 800,47 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 311,87 eur v 20 eur mesačných splátkach počnúc dňom 1.2.2014 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 98,40 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporcovi súd trovy konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh o zaplatenie 800,47 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 311,87 eur z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, túto sumu mu odporca vyfakturoval v období 06/2011 až 08/2011. Zvyšná suma vo výške 488,60 eur predstavuje náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Nokia 2630 vo výške 132,41 eur, Sony Ericsson W910i vo výške 272,19 eur a Samsung C 3050 vo výške 84 eur. Poukázal na to, že uzavrel s odporcom tri zmluvy o pripojení a dodatky k nim, a to prvú zmluvu č. A 3921203 (ďalej len prvá zmluva) dňa 16.9.2008 a dodatok k nej tiež 16.9.2008, druhú zmluvu A 2887599 (ďalej len druhá zmluva) zo 6.2.2007 a dodatok k nej 10.2.2009 a tretiu zmluvu A 3193929 (ďalej len tretia zmluva) dňa 14.9.2007 a dodatok k nej 6.8.2009. Podľa týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a k týmto SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Nárok na náhradu škody si uplatňoval z toho dôvodu, že ide o škodu za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia tak, ako je to uvedené vyššie a odporca túto škodu spôsobil navrhovateľovi tým, že získal telefóny za cenu

zvýhodnenú oproti cene trhovej a podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzn. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Poukázal na to, že v snahe predísť pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 1 161,79 eur, pričom ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná podmienka zmluvy, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2001 v zmysle § 53a Obč. zákonníka s tým, že navrhovateľ je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, preto uplatňuje týmto návrhom nárok na náhradu škody. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Ďalej uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si

vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli minulosti ohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný:

Akciová cena telefónu Nokia 2630 bola 0,03 eur, predajná cena 132,44 eur, teda rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou je 132,41 eur, čo si navrhovateľ uplatňuje ako škodu. Akciová cena mobilného telefónu Sony Ericsson W910i bola 26,22 eur, predajná cena 298,41 eur, rozdiel je 272,19 eur, čo si navrhovateľ uplatňuje ako škodu voči odporcovi. Akciová cena mobilného telefónu Samsung C3050 bola 1 eur, predajná cena 85 eur, rozdiel 84 eur, čo si navrhovateľ uplatňuje ako náhradu škody voči odporcovi.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.9.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca faktúry neuhradil, preto žiadal, priznať zo žalovanej sumy aj 9,5 % ročný úrok z omeškania od 7.10.2011 do zaplataenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku.

Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2013 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov oznámil, že vstupuje do konania na strane odporcu, žiadal doručiť návrh s prílohami a priznať mu trovy konania.

Súd poučil účastníkov konania o procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, právny zástupca vedľajšieho účastníka, navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Právny zástupca vo svojom písomnom vyjadrení ospravedlňoval neúčasť na pojednávaní a odporca sa pojednávania nezúčastnil, preto súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uzavrel s navrhovateľom dodatky k zmluvám tak, ako je uvedené v návrhu, platil cenu za služby poskytnuté do júna 2011, kedy stratil zamestnanie on aj manžel, preto prestal platiť cenu za služby. Súhlasil s tým, aby uhradil cenu za služby, aj úrok z omeškania, ale žiadal, aby mu súd povolil splátky, a to po 20 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci od 1.2.2014, keďže toho času poberá invalidný dôchodok vo výške 200 eur, manžel poberá len sociálne dávky a nie je schopný splácať ani náklady na kúrenie vo výške minimálne 100 eur mesačne. Ďalej uviedol, že má ešte jedno dieťa, ktoré navštevuje strednú školu, v súvislosti s tým sú spojené náklady na cestovné a ďalšie náklady spojené so štúdiom, preto nemá z čoho zaplatiť naraz celú sumu. V časti náhrady škody ponechával vec na rozhodnutie súdu s tým, že dva dodatky k zmluvám boli uzavreté tak, že uplynula lehota 24 mesiacov do 10.6.2011, kedy prvýkrát neuhradil sumu za služby, pričom jedna faktúra je za mesiac jún 2011, vystavenú v júli 2011 a ďalšia za mesiac júl 2011, vystavená v auguste 2011. Ďalej poukázal na to, že pri podpísaní zmlúv nebol oboznámený s tým, aká je cena jednotlivého telefónu, teda predajná cena, bol oboznámený len s akciovou cenou jednotlivých telefónov, ale nikde v zmluve nie je uvedené, aká bola skutočná predajná cena, teda, v akej výške mu bola poskytnutá prípadná zľava z tejto predajnej ceny. Akciovú cenu za jednotlivé mobilné telefóny uhradil a nikde v zmluve nebolo uvedené, aby bol povinný uhradiť rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou v prípade porušenia zmluvy.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že vstupuje do konania len pokiaľ ide o sumu 488,60 eur, ktorá vlastne predstavuje zmluvnú pokutu, ale túto navrhovateľ modifikuje ako náhradu škody. Poukázal na to, že v prvom rade navrhovateľ porušil zákon, a to ust. § 4 ods. 1 zák. č. 250/2007, podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Viazanie predaja sa nepovažuje podľa tohto ustanovenia, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. V prejednávacom prípade však navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, a to len aby obišiel zákaz predaja poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Poukázal na to, že ak by tieto jeho úvahy neboli správne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciou a trhovou cenou mobilu, išlo by len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo by nebolo nijakým spôsobom zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa vyjadrila aj početná judikatúra, vrátane súdneho dvora EÚ. Navrhovateľ by mohol od spotrebiteľa požadovať rovnakú sumu, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič alebo by splnil napr. 23 mesiacov. Navrhovateľ požaduje sumu 488,60 eur ako náhradu škody, ale v skutočnosti naďalej požaduje zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Principiálne nepopiera, že ak by nebola viazanosť dodržaná, išlo by o porušenie záväzku viazanosti, čo môže spôsobiť navrhovateľovi škodu, ale malo by ísť o skutočnú škodu. V praxi považuje len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach.

Samotné uzavretie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, toto nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je tým porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Ďalej uviedol, že v návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, jedným nárokom je tzv. hovorné a druhým nárokom je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vedľajší účastník teda vstupuje do konania na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, ktorým sú navrhovateľom porušované jeho spotrebiteľské práva, teda len vo vzťahu k nároku, ktorý voči spotrebiteľovi je uplatnený nedôvodne v rozpore so spotrebiteľským právom. Nárok za neuhradené služby považoval za dôvodný, preto jeho aktivita sa týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý by mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. Navrhovateľ síce spojil obidva nároky do jednej žaloby, čo je určite postup racionálny, ale neznamená, že vedľajší účastník vstúpil do konania vo vzťahu ku hovornému, kde spotrebiteľské práva porušené nie sú. Poukázal na judikatúru Krajského súdu Prešov, ako napr. sp.zn. 1Co/27/2012, 3Co/17/2012, 4Co/18/2012, 13Co/72/2012, 16Co/33/2012, 18Co/34/2012, 19Co/40/2012. Na základe uvedeného navrhol, aby súd návrh v časti zaplatenia modifikovanej zmluvnej pokuty vo výške 488,60 eur zamietol, v zbytku vylúčil vec na samostatné konanie, pretože v tejto časti nedošlo k porušeniu spotrebiteľských práv. Tiež navrhol, aby navrhovateľ predložil súdu dôkaz o tom, akým spôsobom došlo k ukončeniu zmluvy, či vôbec došlo k jej ukončeniu. Uplatnil si trovy konania

zo sumy 488,60 eur, a to vo výške 98,40 eur za 2 právne úkony - príprava a prevzatie a vyjadrenie a návrhol, aby súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení uvedenými vyššie, ich dodatkami, výpisom z internetového portálu navrhovateľa označeným ako detaily k SOS, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky), pokusom o pokonávku, faktúrami, ktorými navrhovateľ odporcovi fakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, doručenkou k pokusu o pokonávku, písomným vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom tri zmluvy a dodatky k nim, a to prvú zmluvu č. A 3921203 dňa 16.9.2008 a dodatok k nej tiež 16.9.2008, druhú zmluvu A 2887599 zo 6.2.2007 a dodatok k nej 10.2.2009 a tretiu zmluvu A 3193929 dňa 14.9.2007 a dodatok k nej 6.8.2009. Podľa týchto zmlúv a dodatkov navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktorú mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a k týmto SIM kartám boli priradené vyššie uvedené účastnícke telefónne čísla. Podľa týchto zmlúv navrhovateľ bol povinný poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca bol povinný platiť navrhovateľovi za využívanie týchto služieb cenu.

Podľa čl. 1. ods. 1.2 dodatku k prvej zmluve uzavretého dňa 16.9.2008 odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón typ Nokia 2630 s tam uvedeným výrobným číslom so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 1,-Sk, t.j. 0,03 eur. V čl. 1 ods. 1.3 dodatku sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente Bonusy ponuky „Paušál 100 - účastník služby Prima“ zo dňa 14.8.2008.

Podľa čl. 1. ods. 1.2 dodatku k druhej zmluve uzavretého dňa 10.2.2009 (zmluva uzavretá dňa 6.2.2007) odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón typ Sony Ericsson W910i s tam uvedeným výrobným číslom so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 26,22 eur. V čl. 1 ods. 1.3 dodatku sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente. Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 1.2.2009.

Podľa čl. 1. ods. 1.2 dodatku k tretej zmluve o pripojení č. A 3193929-0001 (ďalej len tretia zmluva) uzavretého dňa 6.8.2009 (zmluva uzavretá dňa 14.9.2007) odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón typ Samsung C 3050 s tam uvedeným výrobným číslom so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 1 eur. V čl. 1 ods. 1.3 dodatku sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 17.7.2009.

Vo všetkých troch dodatkoch k uvedeným zmluvám boli ďalej vymedzené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní telekomunikačných služieb a dohodnutého účastníckeho programu. V zmysle čl. 2, ods. 2.3 písm. a) dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. b) dodatkov sa odporca zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. c) dodatku sa odporca taktiež zaviazal, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. d) dodatkov k zmluvám sa odporca zaviazal, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo

takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. V čl. 2. ods. 2.5 dodatku k prvej zmluve a dodatku k tretej zmluve si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v čl. 2 ods. 2.3 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a v čl. 2 ods. 2.5 dodatku k druhej zmluve si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v čl. 2 ods. 2.3 zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Zo súhlasného tvrdenia navrhovateľa a odporcu vyplýva, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 25.6.2011 do 24.8.2011 a navrhovateľovi neuhradil faktúry č. 5125696500, 5125696530, 5125696941, 5129017036, 5129018946, 5129017756, 5132356300, 5132356959, 5132357144, ktorými mu navrhovateľ túto cenu za poskytnuté služby vyúčtoval. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.9.2011 zaslal odporcovi rozpis neuhradených dlžných súm za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 2. ods. 2.3 Dodatkov ku všetkým zmluvám Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa čl. 2 ods. 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení V prípade porušenia z niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto čl. (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podľa dodatku k prvej a tretej zmluve zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a podľa dodatku k druhej zmluve zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ návrh v časti uplatneného nároku 488,60 eur skutkovo vymedzil tak, že uviedol, že škodu v tejto výške mu odporca spôsobil tým, že získal vyššie uvedené mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto mu platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia alebo vznik škody,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a
- d) zavinenie.

Všetky tieto predpoklady vzniku škody musia byť splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, porušil konkrétne Dodatky k zmluvám o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že odporca

porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry, ktorými mu túto vyfaktoval.

Navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplýva, že by bol odporca porušil povinnosť upravenú v čl. 2 ods. 2.3 písm. a, b, a d, zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa navrhovateľ s odporcom dohodli pri podpise dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to ani v návrhu netvrdil, žeby došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporcom a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatkoch.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu.

Súd skúmal, či suma 488,60 eur, t.j. zľava z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri kúpe vyššie uvedených mobilných telefónov, predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutej v Dodatkoch. Dodatky k zmluvám o pripojení sú podľa svojho obsahu kombinovanými právnymi úkonmi. V jednotlivých dodatkoch je upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu. V čl. 1.2 predstavuje Dodatok k prvej zmluve kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,-Sk, t.j. 0,03 eur. V čl. 1.2 predstavuje Dodatok k druhej zmluve kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 26,22 eur. V čl. 1.2 predstavuje Dodatok k tretej zmluve kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 euro. V čl. 2 ods. 2.1 Dodatokov k zmluvám o pripojení je stanovená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške (pri prvej zmluve - 1,-Sk (0,03 eur), pri druhej zmluve 26,22 eur a pri tretej zmluve 1 euro) a je určená lehota na jej zaplataenie. Skutočnosť, že došlo ku splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy a z dodatkov nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatkov vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z Dodatkov k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom o odporcom dohodnutá v čl. 2.5 Dodatokov zmluvná pokuta.

Povinnosť odporcu zaplatiť alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej

vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda ako uviedol navrhovateľ, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na telefón mali určite vplyv mnohé faktory na strane odporcu, napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi, resp. krajskými súdmi (nielen jedným, ako to uvádza navrhovateľ) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zavinil on sám, keďže povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne zmeniť tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa Dodatku patrilo, sa bude snažiť pretvoriť na iný právny nárok, ktorým tento nie je. Aj keby súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody 488,60 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovými cenami, za ktoré boli mobilné telefóny odporcovi skutočne odpredané. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilných telefónov odpredaných odporcovi bola v čase uzavretia dodatku - pri telefóne Nokia 2630 bola 132,4437 eur, pri telefóne Sony Ericsson W910i 298,41 eur a pri telefóne Samsung C 3050 85 eur, navrhovateľ súdu predložil výtlačky z intranetového portálu spoločnosti Orange, označené ako „detaily k SOS“, na ktorých sú uvedené detaily, týkajúce sa akcie ponúknutej odporcovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu s DPH, predajná cena mobilného telefónu s DPH, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže odporca uzatvoriť novú akciovú zmluvu, príp. získať nový mobilný telefón. Interný výtlačok navrhovateľa, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje, týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporcom, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca riadne uhrádzal navrhovateľovi ceny za poskytované služby, vrátane platieb za zvolený účastnícky program, a to pri prvej zmluve po dobu 33 mesiacov (od 16.9.2008 do 25.6.2011), teda po dlhšiu dobu ako bola doba viazanosti (24 mesiacov) od uzavretia dodatku k zmluve, pri druhej zmluve po dobu 28 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve o pripojení (od 10.2.2009 do 25.6.2011), teda tiež po dobu dlhšiu ako bola doba viazanosti (24 mesiacov) a pri tretej zmluve po dobu 22 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve (od 6.8.2009 do 25.6.2011). Z uvedeného vyplýva, že pri prvých dvoch zmluvách mu žiadna škoda nemohla vzniknúť z dôvodu nedodržania doby viazanosti, keďže uhrádzal cenu služby aj po dobe viazanosti, t.j. po dobe 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluvám a pri tretej zmluve uhrádzal riadne cenu za poskytnuté služby 22 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve, teda tvrdená škoda (ak by sa o škodu skutočne jednalo) nemohla navrhovateľovi vzniknúť v takej istej výške, ako by tomu bolo, keby odporca neuhrádzal platby za poskytované služby už od začiatku zmluvného vzťahu založeného dodatkami. Výška takejto tvrdené škody by logicky musela byť nižšia.

S prihladnutím na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, aby mu vznikla škoda, nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu a tiež výšku škody, súd jeho návrh na náhradu škody vo výške 488,60 eur s prísl. zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v mesiacoch jún až august 2011. Tento nárok navrhovateľa mal súd v konaní preukázaný súhlasným tvrdením navrhovateľa a odporcu, že navrhovateľ odporcovi poskytoval telekomunikačné služby v určitom rozsahu, ako aj predloženými faktúrami, ktorými odporcovi cenu za tieto poskytnuté služby vyfaktoval a ktoré odporca neuhradil. Navrhovateľ si uplatňoval tento nárok vo výške 311,87 eur, pričom tvrdil, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v tejto výške ani po zaslaní pokusu o pokonávku. Z uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia zák. o elektronických komunikáciách a vyššie uvedené články dodatkov k zmluvám, súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi požadovanú sumu. Z dôvodov majetkových a sociálnych súd povolil odporcovi zaplatiť túto sumu podľa § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky. V prevyšujúcej časti z dôvodov uvedených vyššie súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, a to od 7.10.2011, t.j. dňom nasledujúcim na zaplatenie dlhu určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku (6.10.2011). Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z priznanej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31.1.2013, t.j. vo výške 9,5 % ročne od 7.10.2011 do zaplatenia (úroková sadzba určená ECB 0,5 % + 9 percentuálnych bodov).

O trovách konania vo vzťahu ku vedľajšiemu účastníkovi súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu len v časti, týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody, t.j. v časti zaplatenia sumy 488,60 eur. Podľa názoru súdu ide o samostatný nárok, ktorý uplatňoval navrhovateľ v tomto konaní a v tejto časti bol aj vedľajší účastník na strane odporcu úspešný. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 98,40 eur za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a vyjadrenie z 29.10.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky - 1 úkon 33,19 eur vychádzajúc z hodnoty sporu 488,60 eur a 2x paušál 7,81 eur - odmena spolu - 2 x 33,19 + 2 x 7,81 = 82 eur + 20 % DPH 16,40 eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 98,40 eur, ktoré súd zaviazal uhradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka.

Vo vzťahu ku odporcovi súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Odporca bol v konaní pri zohľadnení pomeru úspechu 61,03 % a neúspechu 38,97 % úspešnejší v pomernej časti 22,06 %, preto v tejto časti by mal právo na náhradu trov konania. Odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.