

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713209472
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1713209472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U. F., W. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok dieťa rodičov: Y. F., W. XX.XX.XXXX, F. L. XX, T., a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého U. F., W. XX.XX.XXXX.

Súd pozbavuje matku maloletého U. F., W. XX.XX.XXXX Y. F., C. Y., W. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletému U. F., W. XX.XX.XXXX od 05.11.2013.

Súd maloletému U. F., W. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01, Pezinok od 05.11.2013, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník je povinný predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dva krát ročne ku dňu 30.06. a 31.12. v kalendárnom roku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2013 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého dňa 03.06.2013 pred poverenými pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 28PPOm/2/2013-11 zo dňa 06.06.2013 o predbežnom opatrení bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava.

Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/135/2013-11 zo dňa 12.07.2013 súd začal konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností matky maloletého podľa konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností matky maloletého podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/202/2013, a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil skutkový stav vo veci.

Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu matky a neznámeho otca ako piate dieťa, maloleté deti Veronika Balážová, narodená 01.08.2004, Monika Balážová, narodená 11.06.2007 a Mária Balážová, narodená 03.08.2010 sú v starostlivosti rodičov, maloletý Patrik Baláž, narodený 10.12.2011 je v predosvojiteľskej starostlivosti, matka dala prívolenie na jeho osvojenie. Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 28PPOm/2/2013-11 zo dňa 06.06.2013 o predbežnom opatrení bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava. Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/202/2013 zo dňa 08.08.2013 o predbežnom opatrení bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Dieťa je bez zistených vývinových chýb. Matka trvá na svojom vyhlásení o prívolení na osvojenie maloletého.

Podľa § 180a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého podľa Zákona o rodine, nakoľko matka dala súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, preto rozhodol o osvojiteľnosti maloletej a matku pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletej.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia,

ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej

ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Nakoľko súd matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv, ustanovil maloletému poručníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, nakoľko nebolo možné za poručníka ustanoviť niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie matka do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

Navrhovateľom a kolíznym opatrovníkom nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje

pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.