

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212209461  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212209461.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bardejove samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu BL Telecom debt s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO : 45 535 108, zast. SOUKENIK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému V. Z., J. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Z. U., L. H. N. K., o zaplatenie 134,78 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 134,78 € s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 134,78 € od 01.12.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 74,65 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom zo dňa 12.10.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2012 sa domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 134,78 € s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 10.06.2013, č. k. 3C 16/2013-29 bol žalovanému ustanovený podľa §-u 29 Občianskeho súdneho poriadku opatrovník - Z. U., L. H. N. K..

Podľa §-u 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §-u 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa §-u 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nesplnením svojho záväzku riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, a preto ho súd zaviazal k zaplateniu sumy 134,78 € s 9 % úrokmi z omeškania ročne z dlžnej sumy od 01.12.2009 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Na trovách konania bola žalobcovi priznaná celkovo suma 74,65 € pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za dva úkony poskytnutej právnej služby ( 1 úkon x 16,60 € , 2 x režijný paušál po 7,63 € a 20 % DPH v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.