

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202078  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202078.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v spore žalobcu K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpeného JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52949189 zo dňa 13.04.2017, v časti XI. Súhlasy so spracovaním osobných údajov, časť Dcérske spoločnosti a Intesa Sanpaolo, a to v časti v znení: „Súhlasím s tým, aby VÚB, a.s., poskytla moje osobné údaje a informácie, ktoré tvoria bankové tajomstvo alebo sú ním chránené (ďalej len „údaje a informácie“), osobám, ktoré sú súčasťou skupiny Intesa Sanpaolo alebo skupiny VÚB. Súhlas s následným spracúvaním týchto údajov týmito subjektmi udeľuje na obdobie do uplynutia 5 rokov od podpisu Žiadosti; v prípade vzniku zmluvného vzťahu súhlas udeľujem na dobu jeho trvania a na dobu 5 rokov od jeho zániku.“ je neprijateľná zmluvná podmienka.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. k Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52949189 zo dňa 13.04.2017, v časti V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 26., a to v časti znení: „Úhrady uskutočnené v prospech Kartového účtu sú použité na úhradu úrokov z omeškania, úrokov, Poplatkov a istiny, a to v poradí od najskôr splatných, pokiaľ právny predpis neustanovuje inak.“ je neprijateľná zmluvná podmienka.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 28.02.2023 domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.04.2017 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52949189. Zmluvu zo dňa 13.04.2017 uzatváral ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovanej ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah, ktorý medzi nimi vznikol má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52949189 zo dňa 13.04.2017 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, v časti XI. Súhlasy so spracovaním osobných

údajov, časť Dcérske spoločnosti a Intesa Sanpaolo, a to v časti v znení: „Súhlasím s tým, aby VÚB, a.s., poskytla moje osobné údaje a informácie, ktoré tvoria bankové tajomstvo alebo sú ním chránené (ďalej len „údaje a informácie“), osobám, ktoré sú súčasťou skupiny Intesa Sanpaolo alebo skupiny VÚB. Súhlas s následným spracúvaním týchto údajov týmito subjektmi udeľuje na obdobie do uplynutia 5 rokov od podpisu Žiadosti; v prípade vzniku zmluvného vzťahu súhlas udeľujem na dobu jeho trvania a na dobu 5 rokov od jeho zániku.“ Je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 5 rokov od zániku záväzkového vzťahu alebo dokonca aj v prípade, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas ďalej trvá po dobu piatich rokov od podpisu žiadosti. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Táto zmluvná podmienka je zároveň neurčitá, pretože neuvádza čo sa rozumie pod označením „skupina VÚB“ alebo „skupina Intesa Sanpaolo“. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52949189 zo dňa 13.04.2017 obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v časti V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 26., a to v časti v znení: „Úhrady uskutočnené v prospech Kartového účtu sú použité na úhradu úrokov z omeškania, úrokov, Poplatkov a istiny, a to v poradí od najskôr splatných, pokiaľ právny predpis neustanovuje inak.“ Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanej ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby prioritne na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi ním a žalovanou, pokiaľ ide o započítavanie platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanej postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie platieb sa tak stáva netransparentné. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k inému dodávateľovi, už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7Csp/7/2018, zo dňa 24.01.2019, ktorý potvrdil Krajský súd v Prešove, sp. zn. 2Co/60/2019, zo dňa 26.08.2019. To isté sa týka aj rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/80/2018, zo dňa 15.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19Co/25/2019, zo dňa 27.08.2019.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila. Vo vyjadrení k žalobe uviedla, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku spracovanie osobných údajov tak žalobca mal možnosť si uvedenú zmluvnú podmienku prečítať, posúdiť a následne vyjadriť individuálny súhlas prípadne nesúhlas osobitne vo vzťahu k tejto zmluvnej podmienke. Zmluvu mohol uzavrieť za rovnakých podmienok či by s uvedeným spracovaním osobných údajov súhlasil alebo nesúhlasil. Nakoľko žalobca vyjadril svoj súhlas, čo vyplýva priamo z textu samotnej zmluvy „Áno“, hoci tento súhlas udeliť nemusel, predstavuje toto ustanovenie individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 1CoCsp/25/2022, zo dňa 10.01.2023, v ktorom Krajský súd poukázal, že sa súd prvého stupňa nevysporiadal s dokumentom v ktorom spotrebiteľ vyjadril súhlas so spracovaním osobných údajov, pričom v prejednávanom prípade je súhlas žalobcu vyjadrený priamo v Zmluve pri žalobcom označenom zmluvnom ustanovení: „žalovaný v konaní predložil listinu označenú ako „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, podpísanú žalobkyňou, v rámci ktorej si žalobkyňa so žalovaným individuálne, nad rámec Zmluvy dohodli úpravu ochrany osobných údajov. Žalobkyňa mala v rámci tohto dokumentu možnosť súhlasiť alebo nesúhlasiť so spracovaním jej osobných údajov žalovaným a ďalšími subjektami, a ovplyvniť tak rozsah spracovávaných údajov a okruh subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať jej osobné údaje. Žalobkyňa v tomto dokumente individuálne súhlasila so spracovaním osobných údajov v maximálnom ponúkanom rozsahu, pričom svoj súhlas alebo nesúhlas mohla vyjadriť ku každému čiastkovému okruhu spracovávaných osobných údajov. Žalobkyňa mala možnosť individuálne ovplyvniť dobu, počas ktorej budú spracovávané jej osobné údaje, ako aj možnosť individuálne ovplyvniť okruh subjektov oprávnených spracovávať jej osobné údaje. S týmto Súhlasom so spracovaním osobných údajov sa však prvoinštančný súd žiadnym spôsobom nevysporiadal.“ Poukazujeme aj na Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2022, sp. zn. 7Cdo 294/2019, rovnako vydaný v spotrebiteľskom spore, v ktorom dovolací súd vo vzťahu k odlišnej zmluvnej podmienke, ktorú ale spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť uviedol nasledovné: „15. Nemožno opomenúť tú skutočnosť, že bolo na dovolateľovi, ktorý mohol posúdiť hospodárske dôsledky vyplývajúce zo Zmluvy, či ju uzavrie, a ak sa mu poplatok za poskytnutie úveru, ktorý bol v Zmluve vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne, javil vysoký, nič mu nebránilo obrátiť sa na iný subjekt. Dovolací súd má za to, že nemožno tolerovať, aby dovolateľ, ktorý vopred vedel, že bude musieť zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru a zároveň poznal jeho výšku, Zmluvu aj napriek tomu uzavrel, teda s poplatkom a jeho výškou súhlasil, následne zaujal stanovisko, že poplatok predstavuje neprijateľnú

zmluvnú podmienku.“ Rovnako ani v prejednávacom prípade, v ktorom mal žalobca dokonca možnosť individuálne vylúčiť sporné ustanovenie, nemožno tolerovať, aby žalobca najprv individuálne vyjadril súhlas so spracovaním svojich osobných údajov a následne zaujal stanovisko, že ustanovenie s ktorým výslovne súhlasil predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o započítanie platieb uviedol, že sporné ustanovenie upravuje započítavanie úhrad na plnenia podľa ich splatnosti, t.j. prioritne na plnenia, ktorých splatnosť nastala skôr, pokiaľ právny predpis neustanovuje inak. Jedná sa teda o započítanie na najskôr splatnú istinu - pri platbe istiny, najskôr splatný úrok - pri platbe úroku a podobne, pričom sa ale nejedná o poradie podľa druhu plnenia. Toto zmluvné ustanovenie reflektuje platnú právnu úpravu ustanovenú v Obchodnom a Občianskom zákonníku vzťahujúcu problematiku započítania úhrad dlžníka. Započítanie úhrad podľa dátumu ich splatnosti, t.j. či sa úhrada úveru započíta na plnenie skôr splatné alebo na aktuálne splatnú splátku Občiansky zákonník neupravuje v žiadnom ustanovení. Z tohto dôvodu je na započítanie s ohľadom na dátum splatnosti plnenia nutné aplikovať prvú časť druhej vety ustanovenia §330 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, ...“. Následne započítanie na jednotlivé zložky tohto najskôr splatného záväzku sa už riadi ustanovením §566 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.“, čo ale nie je predmetom napadnutej zmluvnej podmienky, resp. čo táto zmluvná podmienka upravuje len odkazom na osobitný právny predpis, ktorým je v tomto prípade práve ustanovenie §566 ods. 2 OZ .

3. Žalobca po lehote na vyjadrenie podal dňa 23.05.2023 repliku, v ktorom uviedol, že pri každom ustanovení je proklamačne uvedené „Áno“, pričom absentuje vôbec uvedenie možnosti „NIE“. Ako sa mohol teda rozhodnúť a s predmetným ustanovením nesúhlasiť, ak ani samotný formulár takúto možnosť nedáva. Žalovaná teda doposiaľ nijako relevantne nepreukázala individuálne dojednanie tejto zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu medzi práva a povinnosťami zmluvných strán. Pokiaľ ide o započítanie nerozporuje poradie započítania čo do splatnosti, avšak poradie ako je uvedené priamo v predmetnej zmluvnej podmienke, a to úhradu úrokov z omeškania, úrokov, poplatkov a istiny. V danom prípade, ak by bol v omeškani, tak dodávateľ mi v prvom rade zaúčtuje príslušenstvo, a to aj splatné z predchádzajúceho obdobia a až v prípade úhrady celého príslušenstva bude moja platba započítaná na splatnú istinu. Za neprijateľnú podmienku je potrebné považovať zmluvnú podmienku týkajúcu sa započítania platieb podľa vôle veriteľa, keďže spotrebiteľ ju nemá možnosť ovplyvniť a spôsobuje jeho menej priaznivejšie postavenie. Započítanie iných plnení (príslušenstva) má podľa Zmluvy prednosť pred započítaním istiny, čo vedie iba k narastaniu sankčných úrokov. Takéto započítanie je zároveň neprijateľné a v rozpore s § 52 ods. 2 OZ.

4. Žalovaná v duplike uviedla, že v prejednávacom prípade to bol práve žalobca, kto určil rozsah spracovania jeho osobných údajov pričom súhlasil s plným rozsahom spracovania jeho osobných údajov aj napriek tomu, že mohol každý jednotlivý okruh odmietnuť bez akýchkoľvek dopadov na Zmluvu. Ďalej uviedol, že rôzne výšky čerpaného úveru formulár neuvádza, čo ale neznamená, že by mu bola poskytnutá výška nanútená proti jeho vôli. Rovnako tak formulár neuvádza ani rôzne spôsoby akými môže uhrádzať splátky, pričom voľba poštovej poukážky predstavuje opäť individuálnu voľbu žalobcu, a to aj napriek tomu, že je jeho voľba do zmluvy vytlačaná. Jedná sa o elektronický formulár, kde sú jednotlivé voľby dopĺňané na základe pokynu klienta, nie formulár, ktorý by vyplňal klient ručne. Prvotný formulár zmluvy je v procese jej uzatvárania vyplňaný na základe individuálnych požiadaviek klienta, a to od vyplnenia jeho údajov, požadovanej výšky úveru, určenia spôsobu ako bude klient uhrádzať mesačné splátky, spôsobu akým mu budú zasielané výpisy až po možnosti ako budú spracované jeho osobné údaje. Následne je finálna verzia zmluvy klientovi poskytnutá, aby pred podpisom zmluvy overil či sú všetky doplnené údaje a voľby v súlade s jeho rozhodnutím, čo na konci zmluvy stvrďuje svojim podpisom. V prípade pochybností o individuálnosti tohto prejavu žalovaný môže predložiť totožné zmluvy uzatvorené s inými klientmi, ktorý s niektorým okruhom spracovania osobných údajov nesúhlasili a v zmluve tak budú vyjadrené voľby „Nie“. V prípade nutnosti predložiť takúto zmluvu Vás prosíme o lehotu aspoň 15-tich dní nakoľko ide už o starší typ Zmluvy, ktorý sa aktuálne už nepoužíva. Vo vzťahu k započítaniu zopakoval svoje vyjadrenie k žalobe.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a právny predchodca žalovanej uzatvorili dňa 13.04.2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52949189 (ďalej

aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bola žalobcovi vydaná platobná kreditná karta s úverovým rámcom 600,- eur a štandardnou mesačnou splátkou 20,- eur.

7. V Zmluve, v časti XI. Súhlasy so spracovaním osobných údajov, časť Dcérske spoločnosti a Intesa Sanpaolo, je zmluvná podmienka v znení: „Súhlasím s tým, aby VÚB, a.s., poskytla moje osobné údaje a informácie, ktoré tvoria bankové tajomstvo alebo sú ním chránené (ďalej len „údaje a informácie“), osobám, ktoré sú súčasťou skupiny Intesa Sanpaolo alebo skupiny VÚB. Súhlas s následným spracúvaním týchto údajov týmito subjektmi udeľuje na obdobie do uplynutia 5 rokov od podpisu Žiadosti; v prípade vzniku zmluvného vzťahu súhlas udeľujem na dobu jeho trvania a na dobu 5 rokov od jeho zániku.“

8. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. k Zmluve, v časti V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 26, je zmluvná podmienka v znení: „Úhrady uskutočnené v prospech Kartového účtu sú použité na úhradu úrokov z omeškania, úrokov, Poplatkov a istiny, a to v poradí od najskôr splatných, pokiaľ právny predpis neustanovuje inak.“

9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.08.2018 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4,5 Občianskeho zákonníka, sa neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

r) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

s) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

u) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

v) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

14. Podľa § 298 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky,

ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 298 ods.2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Uzavretú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalovanej ako právnická osoba poskytla v rámci svojho podnikania úver žalobcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca žalovanej už pripravený a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobcu, ktorý obsah zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť, ani neovplyvnil. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

17. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

18. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

19. Súd sa v prvom rade zaoberal naliehavým právnym záujmom na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez toho, aby žalobca musel tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo z vyššie uvedených zákonných ustanovení, najmä z citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013). Pokiaľ ide o namietanú neprípustnosť žaloby súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 18Co/120/2017, ktorý pripustil, že spotrebiteľ sa má možnosť domáhať určenia neprijateľnej podmienky. Taktiež podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 23. januára 2017, sp. zn. 6 Ndc 20/2016 právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. A nakoniec podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

20. Súd taktiež poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.6.2018, sp. zn. 19Co/199/2017, ktorý uviedol: „Ak spotrebiteľ sleduje dosiahnutie právnej istoty v otázke, či je zmluvná podmienka neprijateľná, môže sa na súde domáhať žalobou určenia jej neprijateľnosti. Právna istota v takejto záležitosti je dôležitá a dosiahnutie takejto právnej istoty by nemalo byť podmieňované (kumulatívne) uplatnením či už náhrady škody, bezdôvodného obohatenia alebo primeraného finančného zadosťučinenia. Inými slovami povedané, nemožno spotrebiteľa nútiť do uplatňovania takýchto plnení pri jeho snahe dosiahnuť právnu istotu čo do (ne)záväznosti zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti. Odvolací súd preto zastáva názor, že spotrebiteľ má právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky aj bez kumulatívneho uplatnenia nároku na plnenie z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Uvedené právo predpokladá ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č.250/2007 Zz. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a tejto ochrany sa môže domáhať na súde (§ 3 ods.5 ).“

21. „Žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) C. s. p. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem“. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 6 Cdo 27/2018).

22. Súd následne skúmal, či napadnuté zmluvné podmienky sú neprijateľné. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Po preskúmaní podmienok súd dospel k záveru, že napadnuté zmluvné podmienky sú neprijateľné zmluvné podmienky.

23. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v časti XI. Súhlasy so spracovaním osobných údajov, časť Dcérske spoločnosti a Intesa Sanpaol tak súd dospel k záveru, že táto podmienka je neprijateľná. Žalovaná sa v konaní bránila, že uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. V § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, sa rieši otázka individuálneho dojednaní zmluvných ustanovení medzi spotrebiteľom a dodávateľom služieb, pričom za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Zo zmluvy podľa názoru súdu nevyplýva, aby žalobca súhlasil s uvedenou zmluvnou podmienkou. V zmluve je síce uvedené pri tejto zmluvnej podmienke „Ano“, avšak jedná sa o predtlačný formulár a zo zmluvy nie je možné zistiť možnosť voľby žalobcom, t.j. či mal žalobca možnosť zmluvnú podmienku odmietnuť. Tento sa vyjadril, že daný dokument rovnako ako zmluvné ustanovenie mu bol predložený iba na podpis. Žalovaná ho rovnako ako pri zmluvných ustanoveniach na nič neupovedomila a nepoučila. Dôkazné bremeno teda zaťažovalo žalovanú. Súd na pojednávaní uviedol predbežné právne posúdenie, podľa ktorého sa súdu javí, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Bolo teda na žalovanej, aby navrhla dôkazy. Táto však nenavrhla žiadne dokazovanie. Súd teda dospel k záveru, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a žalobca nemohol zasahovať do textu súhlasu, ktorým dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať jeho osobné údaje klienta. Navyše žalobca udelil súhlas na 5 rokov od podpisu žiadosti bez ohľadu na to, či zmluva bude uzavretá alebo nie. Neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by súhlas mal platiť aj v prípade, že zmluvný vzťah medzi stranami nevznikne. Navyše sa súdu javí, že doba 5 rokov podpisu žiadosti a v prípade vzniku zmluvného vzťahu 5 rokov od zániku, je neprimeraná, zasahuje do osobných práv žalobcu. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo. Súd má za to, že dobu 5 rokov nie je možné hodnotiť ako primeranú dobu na uchovávanie osobných údajov. Takáto zmluvná podmienka preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, žalobcu, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy, na ktorej sa nachádzala aj táto zmluvná podmienka, podpísať.

24. Súd ďalej poukazuje na to, že obdobná podmienka bola vo vzťahu k žalovanej viac krát právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/139/2020 zo dňa 07.12.2020), a preto má žalovaná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ žalovaná takúto povinnosť nerešpektuje, čo vyplýva aj z jej postoja v konaní a takúto neprijateľnú podmienku naďalej používa, súdu neostáva iná možnosť ako opätovne vyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu.

25. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. k Zmluve, v časti V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 26, tak Súdny dvor v bode 68 rozsudku C-415/11 uviedol: „Ako uviedla generálna advokátka v bode 71

svojich návrhov, pri otázke, či podmienka spôsobuje „značnú nerovnováhu“ v právach a povinnostiach strán vyplývajúcich zo zmluvy na škodu spotrebiteľa, treba predovšetkým zohľadniť právne predpisy uplatňované vo vnútroštátnom práve v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami v tomto zmysle. Na základe takejto porovnávacej analýzy môže vnútroštátny súd posúdiť, či a prípadne do akej miery je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve. Okrem toho sa zdá, že na tieto účely je relevantné preskúmať právne postavenie uvedeného spotrebiteľa z hľadiska prostriedkov, ktoré má podľa vnútroštátnej právnej úpravy k dispozícii na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok. Pokiaľ ide otázku, za akých okolností dôjde k takejto nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery“, treba konštatovať vzhľadom na šesnástе odôvodnenie a ako v podstate uviedla aj generálna advokátka v bode 74 svojich návrhov, že, vnútroštátny súd má na tento účel preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorí zaobchádzajú so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní.“ Podľa § 566 ods. Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Naproti tomu napadnuté zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanej ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a to bez ohľadu na vôľu žalobcu. V danom prípade, ak by bol žalobca v omeškaní, tak podľa tejto zmluvnej podmienky dodávateľ platby v prvom rade zaúčtuje na príslušenstvo a až v prípade úhrady celého príslušenstva bude platba započítaná na splatnú istinu. Je teda nepochybné, že toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcom a žalovanou a dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Súd preto aj túto podmienku vyhlásil za neprijateľnú.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).