

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215581  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811215581.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamatyeva 17, Bratislava, IČO 35 937 874, proti odporcovi: V. S., nar., naposledy bytom E. S. XXXX/X, t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 2 330,47 eur takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 330,47 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom podaným dňa 16. 9. 2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 2 330,47 eur s odôvodnením, že v zmysle Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D/601/2008 - 155 zo dňa 23. 4. 2010 v dedičskom konaní po poručiteľovi: V. S., nar. X. X. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX., prebral odporca z pasív prihlásených do dedičského konania aj pohľadávku za neplatenie zdravotného poistenia navrhovateľa vo výške 76 234 Sk. Odporca dobrovoľne uhradil svoj záväzok voči navrhovateľovi dobrovoľnými platbami v celkovej sume 200 eur. Navrhovateľ svoj nárok odvodil z ustanovenia § 470 ods. 1, 2 OZ.

V prípade odporcu, ktorý je pobyt na neznámom mieste súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise - uznesenie č. k. 4C/107/2012 - 43 zo dňa 9. 9. 2013.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz tunajším súdom pod č. k. 10Ro/227/2011 - 15 dňa 11. 11. 2011, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15. 5. 2012 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise dňa 16. 9. 2013. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadril. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Osvedčením o dedičstve č. k. 14D/601/2008 - 155, saldov V. S. za obdobie od 1. 2. 1996 do 8. 9. 2011, prehľadom došlých a vrátených platieb za obdobie od 1. 2. 1986 do 8. 9. 2011, saldov za obdobie od 1. 3. 1999 do 8. 9. 2011, obsahom spisu sp. zn. 14D/601/2008 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 27. 4. 2008 zomrel V. S. nar. X. X. XXXX. Dedičské konanie po ňom sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 14D/601/2008. Z právoplatného Osvedčenia o dedičstve č. k. 14D/601/2008 - 155 zo dňa 23. 4. 2010 Dnot125/2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 4. 2010 vyplýva, že dedičmi po nebohom V. S. sú jeho deti P. a J. S. Dedič V. S. nar. XX. X. XXXX. je osoba totožná s odporcom. Podľa Osvedčenia o dedičstve boli prejednávané v dedičskom konaní po nebohom V. S. nar. X. X. XXXX okrem iného aj pasíva a to aj pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Prievidza za neplatenie zdravotného poistenia vo výške 76 234 Sk. Podľa Osvedčenia o dedičstve bola všeobecná cena majetku poručiteľa 53 110,27 eur, výška dlhov poručiteľa 11 569,43 eur a čistá hodnota dedičstva 41 540,84 eur. V zmysle Osvedčenia o dedičstve dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej S. odporca prebral bez povinnosti výplaty nehnuteľnosti v H. tiež pohľadávky vrátane pohľadávky Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 76 234 Sk + prírastky.

Z doložených listín navrhovateľa vyplýva dlh poručiteľa V. S. staršieho vo výške 76 234 Sk, ktorú sumu si navrhovateľ prihlásil ako svoju pohľadávku voči poručiteľovi do dedičského konania, čo vyplýva z obsahu spisu sp. zn. 14D/601/2008 (čl. 82 - 86). Odporca ako dedič po poručiteľovi v zápisnici o dedičstve zo dňa 22. 4. 2010 pohľadávku spolu s ďalším dedičom uplatnenú v dedičskom konaní Všeobecnou zdravotnou poisťovňou uznal (čl. 144).

Nesporné v konaní bolo, že v prospech navrhovateľa bolo do podania návrhu vykonaná úhrada odporcom v celkovej sume 200 eur a to platbami zo dňa 29. 10. 2010 a 30. 11. 2010.

Podľa §-u 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporca je dedičom po nebohom V. S. nar. X. X. XXXX. a zomrelom XX. X. XXXX., že ku dňu smrti poručiteľa mal navrhovateľ voči poručiteľovi pohľadávku za neplatenie zdravotného poistenia preukázanú listinnými dôkazmi spolu vo výške 76 234 Sk. Táto suma zodpovedá sume 2 530,51 eur, pričom navrhovateľ zohľadnil, že odporca mu dobrovoľne vyplatil 200 eur, čo znamená, že uplatnená výška pohľadávky 2 330,47 eur je zo strany navrhovateľa oprávnená. Uplatnená a priznaná pohľadávka navrhovateľa presahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva odporcom, pričom odporca ako dedič zodpovedá za poručiteľovi dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Pohľadávka navrhovateľa nebola sporná ani v dedičskom konaní, keď obaja dedičia túto pohľadávku navrhovateľa uznali.

Úspešný navrhovateľ si neuplatnil trovy konania, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.