

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010897  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010897.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenej W. O. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 05.11.2013 vydáva tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1) W. O. E. S. D. Á. H. E. Q. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom Q.,  
O. J. Č.. XXX/XX, invalidná dôchodkyňa

2) F. O. E. S. D. Á. H. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom Q.,  
O. ulica č. XXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

ako rodičia mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX riadne nedohliadli na jeho povinnú školskú dochádzku, ktorú si mal plniť na Základnej škole Q. N. na D. ulici č. XXX vo Q. a následne na Špeciálnej základnej škole internátnej na Nám. kpt. Nálepku č. 613 vo Q. a tak v školskom roku 2010/2011 od 1.6.2011 do 30.06.2011 na Základnej škole Q. N. na D. ul. č. XXX vo Q. vymeškal 55 neospravedlnených vyučovacích hodín a na Špeciálnej základnej škole internátnej na Nám. kpt. Nálepku č. 613 vo Q. vymeškal v školskom roku 2011/2012 vymeškal 110 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2012/2013 do 12.05.2013 vymeškal 180 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom rodičovských združení sa nezúčastňovali, nezaujímali sa o prospech dieťaťa a oznámenia školy o záškoláctve a problémoch so správaním; šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. v rodine, pohovory, výchovné opatrenia - napomenutie rodičom z 01.06.2011 a z 08.06.2012 a uloženie dohľadu nach výchovou z 08.06.2012, opakované ústne napomenutia a upozornenia na riadne zabezpečovanie starostlivosti a povinnej školskej dochádzky a poučenie Mestským úradom Q. o následkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky nevedli k náprave, pričom od septembra 2010 je na základe príslušného rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A., vysunuté pracovisko Q., prídavok na dieťa vyplácaný formou osobitného príjemcu z dôvodu zanedbávania jeho povinnej školskej dochádzky,

t e d a :

obvinení W. O. Y. F. O.

úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej viesť záhaľčivý život, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i :

obvinení W. O. Y. F. O.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinená W. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/94/2011 zo dňa 27.06.2013 v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný

obvinený F. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože trest povinnej práce uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/86/2009 z 24.6.2013 vo výmere 280 hodín, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.