

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411202666
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411202666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprđovou, v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO a.s. ul. Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO : 35787783, zastúpený advokátom JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, ul. Hviezdoslavova č.7, 036 01 Martin, proti odporcovi : T. I., B.. XX.X.XXXX, L. X. D.. U. Č.. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpený opatrovníkom : W. V., súdna tajomníčka, Okresný súd Bratislava V., o zaplatenie istiny 8699,28,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8699,28,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.12.2009 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 526,50,-EUR , na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky, ul. Hviezdoslavova č.7, 036 01 Martin, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania trovy právneho zastúpenia v sume 714,86,-EUR, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky, ul. Hviezdoslavova č.7, 036 01 Martin, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 28.2.2011 (sp.zn. 25Ro 348/2011) domáhal od odporcu zaplatenia 8699,28,- EUR istiny s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.1.2007 odporcovi úver vo výške 8943,9eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C) Návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca a odporca vyčerpal ku dňu XX.X.XXXX peňažné prostriedky vo výške XXXX,XXeur. Odporca sa zaviazal zaplatiť úver v 72 pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 193,95eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom XX.X.XXXX. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Vyššie špecifikovaný druhý úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 45eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu

vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa čl. V.3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie. V prípade úveru špecifikovaného ako "prvý" odporca bol navrhovateľom vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 8.10.2009. V prípade úveru špecifikovaného ako "druhý" odporca bol navrhovateľom vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 21.10.2009. Dňa 30.11.2009 sa stal dlh odporcu splatným vo výške 7608,52eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov uvedeným spôsobom a ku dňu podania návrhu na súd navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 7608,52eur. Dňa 30.11.2009 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1090,76eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov uvedeným špecifikovaným spôsobom. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania tohto návrhu na začatie konania eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku v sume 1090,76eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka. S ohľadom na skutočnosť, že napriek výzvam navrhovateľa záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol odporcom splnený, navrhovateľ si uplatnil nárok na súde čím mu vznikli trovy konania tvorené súdnym poplatkom a trovami právneho zastúpenia.

Uznesením č.k. 7C 44/2012 - 45 zo dňa 21.5.2013 ustanovil opatrovníka pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.).

Na pojednávanie konané dňa 5.11.2013 sa navrhovateľ a opatrovník odporcu nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa žiadal písomným podaním zo dňa 28.10.2013, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 16.9.2013. Súd konal vo veci s poukazom na ust. § 101 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého listinného dôkazu vyplýva, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.1.2007 odporcovi úver B) vo výške 8943,9eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C) Návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.4.2005 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca a odporca vyčerpal ku dňu 26.2.2008 peňažné prostriedky vo výške 1737,93eur.

Odporca sa zaviazal zaplatiť úver v 72 pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 193,95eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.2.2007. Vyššie špecifikovaný druhý úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 45eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Podľa Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie.

V prípade úveru špecifikovaného ako 1. -Klasický úver - odporca bol navrhovateľom vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 8.10.2009.

V prípade úveru špecifikovaného ako 2. - Úverová karta - odporca bol navrhovateľom vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 21.10.2009.

Dňa 30.11.2009 sa stal dlh odporcu splatným vo výške 7608,52eur (spotrebiteľský úver), ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov uvedeným spôsobom a ku rozhodnutia súdu navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 7608,52eur.

Dňa 30.11.2009 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1090,76eur (revolvingový úver), ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov uvedeným špecifikovaným spôsobom. S poukazom na písomný špecifikáciu - na stav úverového účtu odporcu ku rozhodnutia súdu, eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku v sume 1090,76eur.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 5 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Pred uzatvorením zmluvy bol odporca oboznámený so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru (návrh v zmysle ust. § 43a Občianskeho zákonníka) , ktorá bola uzatvorená písomnou formou, bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi uvedenú výšku úveru, pričom odporca sa zaviazal v pravidelných mesačných splátkach splatných v 15.deň v mesiaci tento úver splatiť tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku.

Listom zo dňa 8.10.2009 a listom zo dňa 21.10.2009 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy s poukazom na Všeobecné podmienky spotrebiteľského úveru poskytovaného spoločnosťou navrhovateľa s tým, že úver sa stal splatným v celom rozsahu. Nakoľko odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, s poukazom na zistený skutkový stav, súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 8699,28,-EUR navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Dňa 30.11.2009 sa stal dlh odporcu splatným vo výške 7608,52eur zo spotrebiteľského úveru, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov uvedeným spôsobom a navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 7608,52eur.

Dňa 30.11.2009 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1090,76eur z revolvingového úveru, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov uvedeným špecifikovaným spôsobom. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku v sume 1090,76eur.

Odporca svoj dlh riadne a včas navrhovateľovi nezaplatil. Súd navrhovateľovi priznal z dlžnej sumy v súlade s citovaným ustanovením úrok z omeškania vo výške s 9% ročne od 1.12.2009 (t.j. odo dňa, kedy sa žalovaná suma stala splatnou a odporca sa dostal s jej splnením do omeškania) do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 526,50,- EUR a z trov právneho zastúpenia, t.j. spolu vo výške 714,86,-EUR . Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za : príprava a prevzatie zastúpenia 290,45eur, podanie žaloby 290,45 eur + 14,82eur náhrada výdavkov podľa ust. § 16 ods. 3 náhrada výdavkov, + 20%DPH .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.