

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/79/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209305  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313209305.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky E. H., X.. X.XX.XXXX, L. N. H. XXX, K., zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca, proti odporcovi Y. H., X.. X.X.XXXX, L. N. H. XXX, K., t.č. Ú. X. Y. V. S. R. R., za účasti maloletého R. H., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky E. H., K.. H., X.. X.XX.XXXX a odporcu Y. H., X.. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru R., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Maloleté dieťa R. H., X.. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorú p o v e r u j e správou majetku maloletého a zastupovaním maloletého v bežných veciach.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa R., X.. XX.X.XXXX vo výške 30 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.9.2013 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva. Žiadala zároveň upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu R. H., X.. XX.X.XXXX na čas po rozvode. Uviedla, že pred uzavretím manželstva sa poznali 4 roky. Z manželstva pochádzajú tri deti, jedno maloleté - R. a dve dospelé. Manželstvo bolo 15 rokov dobré. Problémy začali, keď odporca začal nadmerne požívať alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, dochádzalo k hádkam, psychickým útokom, nebezpečným vyhrážkam voči navrhovateľke, voči deťom. Často striedal zamestnania. Posledných 6 rokov nepracoval vôbec. Väčšinu času trávil v pohostinstvách, s kamarátmi, prestal sa venovať žene, deťom. Všetku starostlivosť o domácnosť, deti prenechal navrhovateľke, bol navrhovateľke viackrát neverný, vyhrážal sa navrhovateľke i deťom zabitím so zbraňami, na ktoré nemal povolenie k legálnej držbe. Podala na odporcu trestné oznámenia v strachu o svoj život a život detí. Odporca bol za spáchaný trestný čin týranie blízkej a zverenej osoby a nedovolené ozbrojovanie a nebezpečné vyhrážanie právoplatne odsúdený a je vo výkone trestu odňatia slobody v R. na 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne.

Na pojednávaní tento písomný návrh svojho právneho zástupcu potvrdila aj ústne. Uviedla, že denne bol opitý, bol agresívny, zahnal sa aj na deti, keď bránili matku. Deti mal rád svojím spôsobom, aj ony

jeho, nebyť uvedenej agresivity. Žiadali manželstvo rozviesť, deti zveriť matke, výživné odporcovi určiť vo výške 30 % zo sumy životného minima, matku určiť za správcu maloletého. Právny zástupca žiadal priznať náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 OSP.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Odporca na čl. 18 spisu uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Súhlasí s návrhom na rozvod manželstva. Nespochybnil žiadne skutočnosti uvedené v návrhu. súhlasil aj s výškou výživného 30 € mesačne.

Kolízny opatrovník čo do úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode navrhol dieťa zveriť matke, pretože závary zistené neboli. Vzhľadom k situácii na strane otca súhlasil s určením výživného vo výške 30 € mesačne, s ustanovením matky za správcu majetku maloletého.

V nadväznosti na § 22, 23 Zákona o rodine súd manželstvo rozviedol. Mal zato, že je trvalo a hlboko rozvrátené a nemôže už plniť svoju spoločenskú úlohu. V nadväznosti na § 1 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, § 18, 19 Zákona o rodine súd dospel k záveru, že príčina rozvratu manželstva je výlučne na strane odporcu. 15 rokov bolo manželstvo dobré, funkčné. Odporca porušil povinnosti manžela podľa § 18 Zákona o rodine „byť si verní,“ porušil povinnosť „fakticky žiť spolu,“ pretože svojím zavinením je vo výkone trestu odňatia slobody, čím prerušil faktické spolunažívanie manželov, porušil povinnosť manželov podľa § 18 „rovní v právach a v povinnostiach,“ pretože navrhovateľku ponižoval, vyhrážal sa, používal násilie na riešenie problémov v manželstve, porušil povinnosť „byť si verní,“ nadväzoval počas trvania manželstva intímne vzťahy s inými ženami, porušil povinnosť podľa § 18 Zákona o rodine „staráť sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie,“ o deti a domácnosť sa výlučne starala navrhovateľka a odporca vytváral nezdravé rodinné prostredie, pod vplyvom alkoholu bol agresívny, násilný, vyhrážal sa manželke i deťom, bol zlým vzorom pre deti vo výchovnej oblasti, spáchal trestnú činnosť, v dôsledku ktorej je vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený v konaní 2T/72/2008 pre prečin ublíženia na zdraví a 2T/40/2013 zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutím CPP Žilina čl. 5 bol priznaný navrhovateľke nárok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci a bol jej určený advokát JUDr. Anton Kupšo. Tým je navrhovateľka zo zákona oslobodená od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa § 4 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch: „Od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu (zákon č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a zmene zákona 455/91 zbierky o živnostenskom podnikaní). Z týchto dôvodov opätovne súd nerozhodoval o oslobodení navrhovateľky od súdnych poplatkov. V nadväznosti na § 2 ods. 2 Poplatkového zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosť manželstva, o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom k tomu, že išlo o konanie o rozvod manželstva, súd rozhodol, že odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh. Vychádzal aj z jeho majetkových pomerov t.č., aj keď svojou vinou je vo výkone trestu odňatia slobody a prioritné je, aby platil výživné na maloleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.