

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 34Csp/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329231
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6121329231.6

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. - C. D. E., okres C. F., o zaplatenie 2.157,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca žalobou doručenou elektronicky na Okresný súd Banská Bystrica žiadal súd, aby v upomínacom konaní zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu istinu vo výške 2.157,84 Eur spolu s úrokom vo výške 946,80 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.121,60 Eur odo dňa 13.10.2020 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 168,87 Eur a poplatky vo výške 36,24 Eur.
1.2 Zároveň žalobca žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Košice I svojím rozsudkom zo dňa 18.1.2022, č.k. 34Csp/162/2021-178 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Na podklade odvolania žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie Krajský súd v Košiciach svojím uznesením zo dňa 12.4.2023, sp.zn. 5CoCsp/39/2022 zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Lustráciou v súdnom registri súd mal za preukázanú skutočnosť, že na majetok žalovaného Okresný súd Košice I svojím uznesením zo dňa 17.10.2022 vydaným pod sp. zn. 30Odk/293/2022 vyhlásil konkurz (I. výrok rozhodnutia), zbavil dlžníka - žalovaného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze (II. výrok rozhodnutia) a za správcu podstaty ustanovil G. H. I., so sídlom kancelárie Južná trieda 74, 040 01 Košice, zn. správcu S2048 (IV. výrok rozhodnutia). Následne správca podstaty G. H. I. oznámila, že v Obchodnom vestníku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 243/2022 dňa 20.12.2022 pod K073772 zverejnila oznam, že dlžník nie je vlastníkom žiadneho majetku, ktorý by mohol podliehať konkurznej podstate v zmysle ust. § 167h zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov konkurz vedený na majetok dlžníka A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, a preto sa konkurz vedený na majetok dlžníka zrušuje a zaniká tak funkcia správcu.

5. Podľa ust. § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa ust. § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

8. V zmysle ust. § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

9. V prejednávacom spore je voči žalovanému uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (október 2022). V zmysle ust. § 166a ods.1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov sa teda jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s ust. § 167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov konanie ex offio zastavil.

10. Podľa ust. § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (ust. § 255 Civilného sporového poriadku) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

12. V danom prípade súd konanie zastavil v súlade s ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2015 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Pohľadávka žalobcu sa môže uspokojiť len jej prihlásením do konkurzného konania. V tomto prípade sú trovy konania príslušenstvom (vzniknutým až po vyhlásení konkurzu) uplatnenej pohľadávky v konkurze, ktoré je v zmysle ust. § 166b ods.1, písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov nevyhmáateľné. Z uvedeného dôvodu súd trovy konania v spore nemohol žalobcovi priznať. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalovanému trovy konania v spore nevznikli.

13. Na základe vyššie uvedeného súd v zmysle ust. § 257 Civilného sporového poriadku žiadnej strane sporu nepriznal náhradu trov konania. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v súlade s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v zmysle ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.