

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612212841
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612212841.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na vŕšku 12, proti odporcovi: 1. rade: H. Y., nar. X.X.XXXX a v 2. rade: T. Y., nar. X.X.XXXX, obaja bytom T. U. Y. XXX, obaja toho času na neznámom mieste, zastúpení súdom ustanovenou opatrovníčkou Y. T., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 958,05 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 958,05 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 11.10.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 161,70 € , všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 67,- € a náklady právneho zastúpenia vo výške 141,79 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Právny zástupca navrhovateľa doručil Okresnému súdu Senica dňa 12.12.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 958,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 958,05 € od 11.10.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 161,70 €. Taktiež žiadal uložiť odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná suma predstavuje nesplatený zvyšok úveru, pričom uvedené záväzok odporcovia nesplnili aj napriek predžalobnej upomienke zo dňa 13.9.2011 s upozornením v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a oznámeniu o zosplatnení záväzku zo dňa 20.3.2012.

Okresný súd Senica návrhu navrhovateľa vyhovel a platobným rozkazom, č. k. 9Ro 333/2012-19 zo dňa 9.5.2013. Tento platobný rozkaz sa však odporcom nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto súd tento uznesením, č. k. 7C/121/2013-49 zo dňa 17.10.2013 zrušil a nariadil vo veci pojednanie.

Súdu sa aj napriek vykonaným rozsiahlym lustráciám pobytu odporcov nepodarilo zistiť, kde sa títo v súčasnosti nachádzajú a preto súd na ochranu ich záujmov v konaní ustanovil im opatrovníčku a to Y. T., pracovníčku Okresného súdu Skalica. Ďalej súd konal už len s opatrovníčkou odporcov.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval.

Opatrovníčka odporcov sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na ňom neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 220111103 zo dňa 29.4.2011, predžalobnou upomienkou zo dňa 13.9.2011, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 20.3.2012, zoznamom zásielok podaných na pošte, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca v 1. rade ako dlžník a odporca v 2. rade ako spoludlžník uzatvorili s navrhovateľom dňa 29.4.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220111103, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 700 €. Zmluvou sa odporcovia zaviazali spoločne a nerozdielne úver spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 266 €, teda celkom sumu 966 € zaplatiť v pravidelných trinástich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach v sume 3,50 € a v 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 €, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného vyrovnania bola splatná 30. deň po splatnosti splátky predchádzajúcej. Z bodu 1 obchodných podmienok, ako súčasť zmluvy o úvere vyplýva, že veriteľ má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že odporcovia riadne neplnili svoju povinnosť, navrhovateľ im dňa 20.3.2012 oznámil, že záväzok zo zmluvy o úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 10.10.2011 zosplatnený a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej čiastky. Odporcovia po zosplatnení úveru neplnili ani čiastočne z dlžnej sumy. A teda ku dňu podania návrhu nezaplatili navrhovateľovi sumu

958,05 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkami za správu úveru v sume 966 € a čiastkou 7,95 €, ktorá bola uhradená odporcami. Navrhovateľ si vyúčtoval aj zákonný úrok z omeškania a aj zmluvnú pokutu podľa bodu 3. obchodných podmienok, podľa ktorého môže veriteľ od dlžníka požadovať aj zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru, zákonný úrok z omeškania, ako aj paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, najmenej však 67 €.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 13.9.2011, ako aj z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 20.3.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcov na okamžité splatenie celého zostatku úveru vrátane úroku, zmluvnej pokuty a náhrady nákladov.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 11.10.2011, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd dospel k záveru, že poskytnutý úver má výrazný spotrebiteľský aspekt, pretože odporcovia ako spotrebiteľia obsah zmluvy podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť a neovplyvnili, pretože išlo o formulárovú zmluvu, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcom - spotrebiteľom, spotrebiteľský úver a spotrebiteľia sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Práve na takýto právny vzťah sa vzťahuje i právna regulácia v zmysle ustanovení právnej úpravy týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa. Aj napriek uvedenému, nemožno opomíňať, že základným charakterom úverovej zmluvy je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. A preto zákonnú úpravu obsiahnutú v Obchodnom zákonníku nemožno posudzovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu sa na právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami vyplývajúcim zo zmluvy o úvere aplikuje režim obchodného a nie občianskeho práva (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, č. k. 9Co/224/2011-128 zo dňa 27.11.2012)

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcami zmluvu o úvere, na základe ktorej im poskytol finančné prostriedky, ktoré boli odporcovia povinní splácať v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že sa so splácaním svojho záväzku dostali do omeškania, navrhovateľ v súlade s obchodnými podmienkami zosplatnil zvyšok úveru a vyzval odporcov spoločne a nerozdielne na jeho úhradu, no ani napriek tomu dlh odporcovia neuhradili. Opatrovníčka odporcov žalovanú pohľadávku vecne ani právne nepoprela. Súd preto odporcov spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 958,05 € predstavujúcej nesplatenú časť úveru vrátane odplaty. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 161,70 €, nakoľko jej výšku pokladal za prijateľnú s poukazom na ochranu odporcov ako spotrebiteľov v danom úverovom vzťahu ako aj výšku úveru, ktorá týmto bola poskytnutá. Súd navrhovateľovi priznal ďalej úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 369 ods. 1 ObZ vo výške 9,50 % ročne zo sumy 958,05 od 11.10.2011 do zaplatenia, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (k 11.10.2011 táto bola vo výške 1,50 %). Maximálna výška úrokov z omeškania je stanovená kogentným zákonným ustanovením, a to § 3 citovaného nariadenia vlády.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 208,79 €. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 67 € a z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 € (za 2 úkony právnej pomoci á 51,45 € + 2 x režijný paušál á 7,63 € + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.