

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221317  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212221317.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: C. K., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, XXX XX J. G. o zaplatenie sumy 1.246,90 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd dopĺňa prvý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9C/17/2013-38 zo dňa 23.04.2013 čo do určenia doby úročenia nasledovne:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 968,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 968,37 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Dunajská Streda dňa 23.04.2013 rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 9C/17/2013-38 a to tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 968,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 968,37 Eur, návrh vo zvyšku zamietol a o trovách konania rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Následne tunajší súd po vyhlásení predmetného rozsudku zistil, že nerozhodol o celej veci tak ako to ustanovuje § 152 ods. 1 prvá veta O.s.p. Tunajší súd opomenul určiť dobu úročenia priznaného plnenia.

Ako to však vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozsudku č.k.: 9C/17/2013-38 zo dňa 23.04.2013 ( strana 5 odôvodnenia rozsudku) súd považoval za dôvodný návrh navrhovateľa v časti 968,37 Eur z titulu dlhu na úvere spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 968,37 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 ods. 3 O.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 166 O. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 23.04.2013.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).