

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/135/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010551  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010551.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/135/2013-74

IČS: 5913010551

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

**r o z h o d o l :**

Obvinená

S. R., nar. XX.XX.XXXX vo T. - O., T. republika, trvale bytom U. č. XXX, okres F., prechodne bytom S. č. XXX, okres R., na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/30/2012-37 z 23.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2012, povinná platiť výživné na svojho maloletého syna W. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne počnúc od 19.03.2012 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho otca O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. č. XXX, okres F., keď týmto rozsudkom zároveň bola zaviazaná zaplatiť zameškané výživné vo výške 270,97 Eur za obdobie od 19.03.2012 do vyhlásenia rozsudku k rukám otca maloletého, a to v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, túto vyživovaciu povinnosť si voči mal. W. N. od XX.XX.XXXX až doteraz vo S., okres R. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiavala, z nedbanlivosti riadne a pravidelne neplnila s výnimkou mesiaca júl 2013, kedy otcovi maloletého uhradila bežné výživné v sume 50,- Eur a zaplatila mu aj sumu 300,- Eur ako časť dlžného výživného za mesiace január 2013 až jún 2013, iným spôsobom však na jeho výživu neprispieva, čím za uvedené obdobie dlhuje celkovú sumu 400,- Eur k rukám O. N.,

keď od 24.05.2012 do 24.09.2012 bola zamestnaná u O. M., Domaniža č. 403, IČO: 36 937 746 na základe dohody o vykonaní práce a dosiahla u neho celkový čistý príjem 61,56 Eur, od 11.09.2012 do 31.03.2013 bola zamestnaná u M. C., Višňové č. 478, IČO: 35756985 na základe dohody o pracovnej činnosti a dosiahla u neho celkový čistý príjem 418,12 Eur, od roku 2007 až doteraz nebola evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. a od roku 2006 až doteraz nebola evidovaná ako osoba v hmotnej núdzi a nepoberá ani dávky a príspevky v hmotnej núdzi, od decembra 2006 až doteraz ale poberá prídavky na dieťa - v roku 2012 vo výške 22,54 Eur a v roku 2013 vo výške 23,10 Eur mesačne, podľa jej vyjadrenia má z príležitostných brigád v súčasnosti čistý mesačný príjem 250,- Eur, fajčí, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby mobilných operátorov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.11.2013

JUDr. Ivan ŠTEPITA

Za správnosť vyhotovenia: s a m o s u d c a

Mgr. Iveta Feriancová

asistentka senátu

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.