

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11CoCsp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200367
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Eva Vékonyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3622200367.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Vékonyovej a sudkýň JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Ivety Záleskej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, zastúpenej Občianskym združením OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie sumy 285,88 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, č. k. 5Csp/22/2022-90 zo dňa 30. novembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 285,88 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 267,20 eur od 10.11.2021 do zaplatenia a súčasne žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V písomnom vyhotovení tohto rozsudku súd prvej inštancie poučil strany sporu o prípustnosti podania odvolania proti rozsudku s tým, že toto možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Partizánske, pričom odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu odvolanie, ktoré bolo elektronicky doručené súdu prvej inštancie dňa 08.01.2023.
3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozsudkom a trvá na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Z tohto dôvodu žiadal, aby odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil.
4. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie žalovanej bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť, ako odvolanie podané oneskorene.
5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
6. Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

7. Podľa § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

8. Podľa § 362 ods. 4 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

9. Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ustanovenie § 105 CSP a nasledovné ustanovenia.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, na ktorom súde sa odvolanie podáva, bolo zástupcovi žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 05.12.2022, ako o tom svedčí k rozhodnutiu pripojená informácia o výsledku doručovania listinného rovnopisu rozhodnutia. Nasledujúcim dňom, t. j. 06.12.2022, začala žalovanej podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. Koniec lehoty pripadol na utorok 20.12.2022. Dňa 08.01.2023 zástupca žalovanej doručil súdu prvej inštancie odvolanie proti rozsudku zo dňa 30.11.2022. Žalovaná tak podala odvolanie zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

12. Na základe uvedených skutočností, keď žalovaná podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene, odvolací súd podľa 386 písm. a) CSP odvolanie žalobcu odmietol a nezaoberal sa ďalej vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).