

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010865
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010865.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 dňa 04.11.2013 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák., proti obvineným C. H., U.. XX.XX.XXXX H. Ž., bytom N. Q. Č.. X, N. T. K. Y. M., nar. XX.XX.XXXX H. Ž., R. Ž., I. Z.. Č.. XX, na tom skutkovom základe, že

dňa 26. marca 2013 v R. na Ž. U.Í. XX v budove U. E. E. A. bola v rámci kontroly korešpondencie predsedom senátu zadržaná korešpondencia adresovaná od obvineného G. K. k C.. H. V., na základe ktorej bola v rámci výkonu domových prehliadok zaistená ďalšia korešpondencia zasielaná od obvineného G. K. resp. doručovaná jemu, pričom analýzou predmetnej korešpondencie bolo zistené, že v období od 18.11.2011 do 2.5.2012 obvinený npor. C. H. a obvinená npor. Y. M. počas výkonu služby ako príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky zaradení na výkon služby v Ústave na výkon väzby Žilina napomáhali obvinenému G. K. zasielať rôznu korešpondenciu z väzby smerom k osobám nachádzajúcim sa na slobode tak, že túto korešpondenciu počas svojej služby preberali od obvineného G. K. a následne osobne odovzdávali alebo prostredníctvom pošty odosielali určeným adresátom resp. od odosielateľov korešpondenciu preberali resp. poštou prijímali a túto počas služby následne odovzdávali obvinenému G. K. napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že obvinený G. K. bol vzatý do väzby rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 18.11.2011 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, čím napomáhali obvinenému G. K. obchádzať kontrolu korešpondencie stanovenú v ustanovení § 20 odsek 3 zákona číslo 221/2006 Zbierky zákonov o výkone väzby v znení neskorších predpisov, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava 1 pod č.k. 2T 64/2013,

postupuje

Okresnému súdu Žilina, pretože nie je sám na prejednanie veci príslušný.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Bratislavu 1 dňa 22.10.2013 podal obžalobu na obvinených C. H. a Y. M. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Spisový materiál po nápade na Okresný súd Bratislava 1, na ktorý Okresný prokurátor pre Bratislavu 1 podal obžalobu, preskúmal samosudca Okresného súdu Bratislava 1.

Podľa podanej obžaloby vyšiel žalovaný trestný čin najavo v R., na Ž. U. Č.. XX, v budove U. E. E. A.. Zároveň podľa podanej obžaloby mali obvinení C. H. i Y. M. páchať trestnú činnosť ako verejní činitelia v Ústave Zboru väzenskej a justičnej stráže, zaradení na výkon služby v Ústave na výkon väzby Žilina.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Okresný súd Bratislava I po preskúmaní spisového materiálu, dospel k záveru, že v tomto prípade nie je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, nie je daná ani príslušnosť niekoľkých súdov.

Čo sa týka miestnej príslušnosti, súd bez akýchkoľvek pochybností zistil, že miestom spáchania trestného činu je miesto výkonu služby verejných činiteľov C. H. a Y. M., teda Žilina a miestne príslušným súdom na prejednanie podanej obžaloby je Okresný súd Žilina.

Skutočnosť, že trestný čin vyšiel najavo v mieste príslušnosti Okresného súdu Bratislava 1, nemá právny význam pre posúdenie príslušnosti viacerých súdov, keď miestnu príslušnosť súdu je jednoznačne možné určiť bez akejkoľvek pochybnosti.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť, tak vecne ako aj miestne príslušnému súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť je prípustná v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia, resp. doručenia cestou podpísaného súdu.