

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010147
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713010147.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušan Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti obvinenému F.R., nar. XX.XX.XXXX v I., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2013 prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. októbra 2013, sp. zn. 1T/41/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného F. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal dňa 29.04.2013 na Okresný súd Považská Bystrica obžalobu na obvineného F. F. pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1./ hoci bol ako otec mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu po 150,- € mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 8P/58/2011 zo dňa 26.10.2011, právoplatného dňom 30.11.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa M. K., bytom I. č. XX, okres X.. B., túto povinnosť neplnil ani v mieste svojho trvalého bydliska, ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol od 01.01.2011 súkromným podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Obvodnom úrade Žilina, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, pričom v tomto období pracoval u E. B. - E., X. K. č. XXX, a to od mája roku 2012 do novembra roku 2012, kedy zarobil priemerne mesačne 300,- €, potom zastavil podnikateľskú činnosť na obdobie od 18.12.2012 do 17.12.2015, po čom sa ale nezaevidoval na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani o ne nepožiadaval, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od septembra roku 2012 najmenej do 29. apríla roku 2013, vznikol dlh na výživnom vo výške 1 200,- €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Pov. Bystrici, sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatným dňom 12.09.2012, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

2./ hoci bol povinný prispievať na výživu nevydatej matky M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX, okres X.. B., na základe uznesenia Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/93/2011 zo dňa 26.10.2011, právoplatného dňa 02.12.2011, po 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk oprávnenej, neskôr, od novembra roku 2012, na základe uznesenia toho istého súdu, sp. zn. 8p/125/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatného dňom 28.12.2012, po 50,- € mesačne, do rúk M. K., túto povinnosť neplatil ani v mieste svojho trvalého bydliska, ani v mieste bydliska oprávnenej, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol od 01.01.2011 súkromným podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Obvodnom úrade Žilina, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, pričom v tomto období pracoval u E. B. - E., X. K. č. XXX, a to od mája roku 2012 do novembra roku 2012, kedy

zarobil priemerne mesačne 300,- €, potom pozastavil podnikateľskú činnosť na obdobie od 18.12.2012 do 17.12.2015, po čom sa ale nezaevidoval na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani o ne nepožiadaval, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od septembra roku 2012 najmenej do 29. apríla roku 2013, vznikol dlh na výživnom vo výške 460,- €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Pov. Bystrici, sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatným dňom 12.09.2012, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici po preskúmaní podanej obžaloby vydal dňa 09.05.2013 vo veci trestný rozkaz, ktorým bol obvinený F. F. uznaný vinným z dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz bol súdom doručovaný obvinenému na jeho adresu trvalého bydliska, ktorú obvinený tiež v rámci prípravného konania uvádzal ako adresu na doručovanie. Nakoľko obvinený zásielky nepreberal a trestný rozkaz sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície, ktorá súdu oznámila, že obvinený sa na adrese mieste bydliska nezdržiava, vydal samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici dňa 16.09.2013 podľa § 73 ods. 1 Tr. por. príkaz na zatknutie obvineného F. F., nakoľko sa vyhýba trestnému stíhaniu alebo trestu a pokračuje v páchaní trestnej činnosti, teda je daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.

Na základe príkazu na zatknutie bol obvinený F. F. dňa 19.10.2013 o 11.30 hod. zatknutý a dňa 21.10.2013 o 08.00 hod. predvedený pred samosudcu, ktorý ho vypočul a súčasne mu doručil trestný rozkaz, proti ktorému si v zákonnej lehote podal odpor. Obvinený pri výsluchu uviedol, že pracuje pre kamaráta v Košiciach, pričom dovtedy pracoval v Bratislave. Bolo to na základe ústnych dohôd, pričom zarobil okolo 500 Eur mesačne. Je si vedomý toho, za čo je trestne stíhaný, avšak za posledné dva mesiace uhradil dlžné výživné na svoju dcéru, ako aj príspevok na výživu jej matky. Po tom, čo samosudca zistil u poškodenej M. K., že tvrdenie obvineného o zaplatení výživného za dva mesiace nie je pravdivé, obvinený reagoval tak, že táto klame.

Po vypočutí obvineného prítomný prokurátor navrhol vziať tohto do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., nakoľko obvinený aj napriek tomu, že vedel o svojom trestnom stíhaní, tomuto sa však vyhýbal a naďalej neplatí výživné, teda pokračuje v páchaní trestnej činnosti.

Následne samosudca po výsluchu obvineného rozhodol tak, že podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. vzal obvineného F. F. do väzby, pričom táto sa začala dňom 19.10.2013 o 11.30 hod. a bola nariadená vykonávať v ÚVV Žilina.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol sťažnosťou obvinený, ktorú bližšie písomne do rozhodnutia krajského súdu neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola dňa 30.10.2013 vec predložená ako nadriadenému súdu, rozhodoval dňa 05.11.2013 na neverejnom zasadnutí o podanej sťažnosti, pričom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd uvádza, že samosudca postupoval pri rozhodovaní vecne správne v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi rozhodovanie o väzbe pred súdom a v tomto smere nezistil žiadne pochybenie. Vo veci bolo riadne začaté trestné stíhanie a obvinenému bolo v súlade so zákonom vznesené obvinenie a pred rozhodovaním o väzbe bol vypočutý. Pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok väzby, krajský súd konštatoval, že doteraz vo veci vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania a vznesenia obvinenia, ako aj podania obžaloby na obvineného F. F. pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. Pokiaľ ide o samotné dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., aj podľa názoru krajského súdu sú tieto dané, tak ako ich konštatoval samosudca v napadnutom uznesení. Je potrebné uviesť, že citované dôvody väzby vyplývajú zo skutočnosti, že obvinený sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, túto skutočnosť neoznámil ani orgánom činným v

trestnom konaní alebo súdu a o jeho presnom pobyte, kde sa zdrúuje nemala vedomosť ani matka, čo vyplýva zo správy polície, až napokon musel byť zadržaný na základe príkazu na zatknutie. Uvedená skutočnosť zakladá dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., nakoľko obvinený vedel, že je vedené voči nemu trestné stíhanie a je obava, že má snahu sa vyhýbať trestnému stíhaniu alebo trestu. Taktiež bolo zistené, že obvinený aj napriek tomu, že v posledných mesiacoch pracoval, mal príjem okolo 500 Eur, naďalej si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Prítom v minulosti už bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatným 12.09.2012 uznaný vinným pre rovnakú trestnú činnosť, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený pokračuje v páchaní trestnej činnosti a je teda daný aj dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov potom Krajský súd v Trenčíne sťažnosť obvineného F. F. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.