

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713207274  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7713207274.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci: Z. X., W. XX, I., o podaní označenom ako obnova konania, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/119/2013-28 zo dňa 8. júla 2013 takto

### **r o z h o d o l :**

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odmietol návrh na začatie konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne.

Navrhovateľ 10.05.2013 podal na tunajší súd podanie označené ako „obnova konania“, ktoré neobsahovalo všetky náležitosti návrhu na začatie občiansko-právneho konania.

Uznesením z 15.05.2013 bol vyzvaný navrhovateľ aby odstránil vady svojho podania a doplnil podanie v lehote 15 dní a to: presne označil účastníkov konania (navrhovateľ, odporca, meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve); presne označil rozsudok, proti ktorému smeruje návrh na obnovu konania; uviedol stanovený dôvod obnovy konania; presne označil skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že je zachovaná lehota, v rámci ktorej je možné podať návrh na obnovu konania; predložil a označil dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť návrhu; sformuloval žalobný návrh, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu - čoho sa navrhovateľ domáha. Zároveň bol poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť

podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh na obnovu konania musí obligatórne obsahovať všeobecné náležitosti podania a osobitné náležitosti stanovené zákonom pre návrh na obnovu konania, pričom pod osobitnými náležitosťami treba chápať predovšetkým preukázanie existencie objektívnych podmienok prípustnosti obnovy konania (existencia rozsudku, zachovanie lehoty, existencia taxatívne stanoveného dôvodu obnovy podľa ustanovenia § 228 ods. 1, dôkazy) petit, t.j. to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ neodstránil vytýkané vady, neopravil petit návrhu, t.j. nevymedzil predmet konania, teda o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie zo strany navrhovateľa, ktorý v podstate ani v odvolaní neuviedol, že čoho sa dožaduje, len z obsahu odvolania vyplýva, že sa nestotožňuje s výrokom, ktorý je v uznesení a uviedol, že podľa potreby je ochotný predložiť doklady a prekonzultovať celú záležitosť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p. prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že nemožno vyhovieť nenáležitým odvolací námietkam a prvostupňový súd správne rozhodol.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov, prípadne na zdôraznenie správnosti uviesť ďalšie dôvody.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa a zdôrazňuje, že podľa § 79 ods. 1 O.s.p. sa nepochybne konanie začína na návrh a návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov a má obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z tohto návrhu zrejmé, čoho sa domáha. Toto jednoznačne z podania navrhovateľa nevyplývalo, navyiac ani v odvolaní neuviedol iné okolnosti.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.