

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214942
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312214942.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: N., v konaní zastúpená opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 707,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 707,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,41 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 32,81 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 31,15 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 31,15 eur od 15.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 512,82 eur od 19.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 42 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe zo dňa 18.8.2012, došlej k súdu dňa 5.9.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 707,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,41 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 32,81 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 31,15 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 31,15 eur od 19.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 512,82 eur od 19.2.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v súdnom konaní.

V písomnom návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzatvorila dňa 31.8.2009 so žalovanou Zmluvu o pripojení č. 9902396024. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej
12C/258/2013

a povinnosť žalovanej riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3707556249 s dátumom splatnosti 17.10.2009, ktorá znela na sumu vo výške 99,41 eur, faktúru č. 7708566791 znejúcu na sumu 32,81 eur s dátumom splatnosti 18.11.2009, faktúru č. 4709579962, ktorá znela na sumu 31,15 eur so splatnosťou 18.12.2009, faktúru č. 3710593127 s dátumom splatnosti 18.1.2010 znejúcu na sumu 31,15 eur, ktoré predstavovali nezaplatené služby a faktúru č. 8711614677 s dátumom splatnosti 18.2.2010 znejúcu na sumu 512,82 eur, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných povinností, a to riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, predovšetkým zotrvať počas stanovenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava svoju pohľadávku zo Zmluvy o pripojení č. 9902396024 voči žalovanej na žalobcu - spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 707,34 eur vrátane príslušenstva.

Súd základe žalobcom predložených listinných dôkazov vyhovel návrhu a vydal dňa 7.12.2012 pod č. k. 14RO/355/2012-18 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 15.5.2013 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a vec previedol do občianskoprávneho oddelenia.

Keďže sa žalovaná na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiavala a miesto jej pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola jej uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.7.2013 ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, aby chránila jej záujmy v tomto súdnom konaní.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky žalovanej. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti v súlade s návrhom na začatie konania. Opatrovníčka žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení zo dňa 31.8.2009, zmluvou o kúpe PC zo dňa 31.8.2009, cenovým výmerom č. 46543/2009 účinným od 15.8.2009 do 30.9.2009, Cenníkom na predaj počítačov (PC) č. 44214/2009 účinným od 1.8.2009, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť B (predaj koncových zariadení) č. 44963/2009 účinným od 1.8.2009, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet č. 40621/2009 účinnou od 1.8.2009, faktúrou č. 3707556249, faktúrou č. 7708566791, faktúrou č. 4709579962, faktúrou č. 3710593127, faktúrou č. 8711614677 a prílohou č. 4 - protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 31.8.2009 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení č. 12C/258/2013

9902396026 (ďalej len „Zmluva o pripojení“) a toho istého dňa Zmluvu o kúpe PC k Zmluve č. 9902396026 uzatvorenú podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluva o kúpe PC“). Na základe Zmluvy o pripojení žalobca resp. právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť žalovanej službu VRI Solo - Vysokorýchlostný internet Solo, poskytol jej koncové zariadenie D-link DSL WiFi router za cenu 59,90 eur s DPH a poskytovať program služieb VRI Solo Turbo 3 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 27,95 eur s DPH a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za zariadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify. Predmetom Zmluvy o kúpe PC bol záväzok právneho predchodcu žalobcu ako predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcej vybraný typ PC - Notebook Business po zaplatení dohodnutej kúpnej ceny vo výške 139,90 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 OBZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody. (§ 545a OZ)

V zmysle § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je
12C/258/2013

spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvej vety OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 3 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V podaní zo dňa 26.9.2013, došlom k súdu dňa 30.9.2013 právny zástupca žalobcu zaslal stanovisko žalobcu k uplatňovanej zmluvnej pokute, v ktorom uviedol, že zmluvná pokuta bola dohodnutá ako zabezpečovací prostriedok za benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej a nie na zabezpečenie dlhu žalovanej. Poskytnuté benefity spočívajú v tom, že žalovanej poskytol koncové zariadenie Business notebook za cenu 139,90 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 599,90 eur s DPH, ďalej koncové zariadenie D-link DSL-2641 R za cenu 59,90 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 79,90 eur s DPH a program služieb Vysokorýchlostný 4G internet Turbo 3 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 27,95 eur s DPH, pričom štandardná cena programu služieb bola v čase uzatvorenia zmluvy 44,87 eur s DPH.

Z uvedeného je zrejmé, že celková výška poskytnutej zľavy právnym predchodcom žalobcu zo Zmluvy o pripojení a Zmluvy o kúpe PC zo dňa 31.8.2009 bola 886,08 eur.

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, zmluvná pokuta, ktorú si uplatňuje žalobca v tomto konaní teda predstavuje sankciu za to, že žalovaná porušila svoj záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby, čím bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky a tým žalovaná nezotrvala počas dohodnutej doby viazanosti (24 mesiacov) v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V prípade realizovania riadnych a včasných platieb za poskytnuté služby po dohodnutú dobu viazanosti, by žalovaná postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu

žalobcu zabezpečiť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Pre prípad, že sa súd nestotožní s právnym názorom žalobcu o opodstatnenosti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, žalobca žiadal, aby súd zobral do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia Business Notebook, D-link DSL-2641 R a službe Vysokorychlostný 4G internet Turbo 3 Solo. Právny predchodca žalobcu financoval poskytnuté koncové zariadenie, ktoré si žalovaná sama vybrala a poskytol jej ho za výhodnú cenu a žalovaná mala koncové zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli v zmysle Obchodného zákonníka inominátnu (nepomenovanú) zmluvu, konkrétne Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby internet žalobcom za
12C/258/2013

zľavnenú cenu. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení tvoria Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet. Žalovaná sa zaviazala, že po dobu platnosti Zmluvy o pripojení bude riadne a včas platiť cenu služieb a súčasne sa zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia koncového zariadenia zo strany žalobcu bude povinná uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu za koncové zariadenie D-link DSL-2641 R vo výške 20 eur, zmluvnú pokutu za program služieb Magio internet Solo vo výške 116 eur, zmluvnú pokutu za koncové zariadenie Business Notebook vo výške 260 eur a zmluvnú pokutu za program služieb Magio internet Solo viazanosť 24 mesiacov vo výške 116,11 eur, ktoré jej boli vyúčtované faktúrou č. 8711614677 s dátumom splatnosti 18.2.2010.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany žalobcu je dôvodný. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v Zmluve o pripojení, nakoľko nezaplatila žalobcovi za poskytnuté služby. Keďže sa žalovaná v zmysle uvedených ustanovení zaviazala plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušila je dôvodné, aby si žalobca uplatnil i uhradenie sumy 512,82 eur z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa s peňažným plnením dostala do omeškania, preto súd zaviazal žalovanú v zmysle §-u 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (1 % + 8 percentuálnych bodov) zo súdom priznanej sumy vo výške 99,41 eur počnúc dňom 18.10.2009, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 3707556249, zo sumy 32,81 eur počnúc dňom 19.11.2009, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 7708566791, zo sumy 31,15 eur počnúc dňom 19.12.2009, teda počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 4709579962, zo sumy 31,15 eur počnúc dňom 19.1.2010, teda počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 3710593127 a zo sumy 512,82 eur počnúc dňom 19.2.2010, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 8711614677.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca pre prípad úspechu vo veci žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 42 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia
12C/258/2013

vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) po 51,45 eur, spolu 102,90 eur a dvakrát režijný paušál po 7,63 eur za každý úkon, spolu 15,26 eur a 20 % DPH v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Žalobca mal v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP, preto súd zaviazal žalovanú k náhrade trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP)