

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/138/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200802
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7823200802.1

Uznesenie

Krajský súd Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava dieťaťa rodičov: A. A. C. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v D. E. F. G. H. XX a A. A. B. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Betliari na C. B. H. XXX/XX v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č. k. 12P/72/2020-12 z 5.4.2023 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nahradil súhlas otca A. A. B. nar. XX.X.XXXX na vycestovanie mal. A. B. nar. XX.X.XXXX do cudziny- Brazílie v Južnej Amerike.

2. Rozhodol tak na základe návrhu matky, ktorá podala dňa 4.4.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že otec odmieta podpísať súhlas na vycestovanie maloletého. Keďže sa jedná o pobyt maloletého v cudzine, ktorý bude trvať dlhšie ako jeden mesiac, možno mať pochybnosti o tom, či ide o dlhodobý alebo krátkodobý pobyt. Potreba neodkladnej úpravy pomerov vyplývala zo skutočnosti, že otec maloletého odmieta udeliť súhlas s vycestovaním, avšak matka chce vycestovať čo najskôr z dôvodu, že starému otcovi maloletého zo strany matky sa zhoršil zdravotný stav, čo je aj jedným z dôvodov, prečo chce matka navštíviť svoje rodisko. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie považoval návrh matky za dôvodný a bolo nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko k vycestovaniu matky s maloletým malo dôjsť dňa 10.5.2023 a ak by matka iniciovala konanie vo veci samej k rozhodnutiu by nemuselo dôjsť v tak krátkom čase. Nakoľko je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, na jednej strane ho nemôže nechať bez opatery, avšak na druhej strane by chcela, aby maloletý mal možnosť spoznať rodinu z jej strany. V záujme dieťaťa je, aby vycestovalo s matkou do jej rodiska, aby spoznalo svoju blízku rodinu. Súd prvej inštancie nevzhladol žiadnu prekážku, ktorá by bránila maloletému s matkou vycestovať do Brazílie.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Uviedol, že rozhodnutie na základe informácii matky sú klamlivé a neopodstatnené, nakoľko ho formou správy oboznámila s termínom, ktorý je iný ako uvádzala súdu. Zo zákona mal právo sa informovať o prospechu a vyučovaní maloletého dieťaťa, pričom mu bolo oznámené vedením školy, že jeho prospech v škole je žalostný a bol upovedomený aj o tom, že začal v škole podvádzať v snahe získať lepšiu známku. Z toho dôvodu požiadal matku o zmenu termínu vycestovania, pretože nesúhlasil s vycestovaním i keď ho o tejto skutočnosti matka neinformovala, ale cez sociálnu sieť Whats up mu to oznámila. Opätovne požiadal o prehodnotenie termínu vycestovania do zahraničia a navrhol, aby sa dohodli ako civilizovaní a pokorní ľudia na prázdninách strávených s matkou a tak isto s ním. Ponúkol jej písomný súhlas na vycestovanie do Brazílie a ona by mu dala písomný súhlas na trávenie minimálne jedného týždňa počas prázdnin s ním. V tomto bode skončila komunikácia medzi nimi. Matka zablokovala jeho kontakt, a tým komunikáciu

medzi nimi. Poprel, že keby vycestovala sama do Brazílie bez syna, nebola by o neho zabezpečená starostlivosť. Uviedol, že súd zveril matke do starostlivosti dieťa, pričom o dieťa sa stará matka dieťaťa A. I. J. a jej priateľ MUDr. K. H.. Keď mu súd rozhodnutím upravil styk s maloletým na každú párnú sobotu v mesiaci, dieťa mu buď odovzdáva alebo preberá stará matka. A tak isto syn mu viackrát oznamoval, že matka nie je doma alebo celý týždeň prespáva u starkej. Preto matka zavádzala súd, že by o maloletého v jej neprítomnosti nebolo postarané. Napokon je stále biologickým otcom maloletého a rád by so o neho staral, venoval mu čas a lásku. Pri rozhovore so synom, ktorý má 13 rokov by nemal s ním riešiť napríklad výlety, čo zdedí, či je majetný, že si neplní vyživovaciu povinnosť, že má platiť exekútorovi, že si má kúpiť nové auto, lebo priatelia matky majú modernejšie autá. Myslí si, že jeho syn by mal riešiť v prvom rade školu, záujmy v športe a nevyvolávať šarvátky, ktoré sa zapisujú do jeho podvedomia. Už aj tak je psychika maloletého zaťažovaná. Akákoľvek dohoda a zmier s matkou však nie je možný. Žiadal súd, aby prihliadol na minulé život matky dieťaťa, kedy jej pomohol dostať sa z prostredia, kde sa stýkala s ľuďmi, ktorí mali v tú dobu problémy so zákonom a ona pre nich pracovala. Z morálneho a ľudského hľadiska ju z toho prostredia dostal, tiež sa postaral o príchod jej dcér L. a M. na Slovensko, kde došlo k zlúčeniu rodiny a jeho to stálo nemálo finančných prostriedkov a byrokracie. Počas spoločného rodinného života na Slovensku ich finančne podporoval. Súhlasí a dá aj písomný súhlas k vycestovaniu maloletého na jednoznačne dlhodobý pobyt, ale počas prázdninového obdobia. Žiadal aj o umožnenie trávenia prázdninového času s maloletým dieťaťom a písomným súhlasom matky. Tiež chce byť uistený, že maloletý sa v dohodnutý termín vráti na Slovensko. Má obavy o syna, nakoľko v tejto krajine tretieho sveta bol štyrikrát a spoznal mentalitu ľudí, hrozby kriminálneho prostredia, nepovinné školstvo a tiež do hlavy matky nevidí. Dodnes ako občianka Brazílie sa kedykoľvek môže rozhodnúť zostať v Brazílii a potom by nastal skutočne obrovský problém vôbec nájsť v 180 miliónovej krajine dieťa, pretože do dnešného dňa neudala súdu ani jemu adresu pobytu a telefonický kontakt v prípade nepricestovania v dohodnutý termín. Spätná letenka nie je zárukou návratu. Bol toho názoru, že má právo vedieť presné miesto pobytu maloletého v cudzine. V dobe internetu si tak vie presne pozrieť na Google Maps, či sa bude zdržiavať vo vyhovujúcich podmienkach. Bol prekvapený, že asistentka A. rozhodla v neodkladnom opatrení, dala súhlas aj bez toho, aby bol kontaktovaný, aby bola správa zo základnej školy, správa kolízneho opatrovníka, preukázanie zdravotného poistenia maloletého do cudziny, či splnené zaočkovanie proti febre amarela. Absolútne nebral do úvahy rozhodnutie súdu, ktorým má mať každú párnú sobotu maloletého od 11:00 hod. do 19:00 hod. Známkou 5 z nemeckého jazyka, 4 z anglického jazyka, z ostatných päť predmetov 3, je nemožné vycestovať do krajiny s nepovinným školstvom na tak dlhú dobu počas školského roka a vrátiť sa tri dni pred klasifikačnou poradou. Nariadením neodkladného opatrenia a zamietnutím jeho obáv preberá súd plnú zodpovednosť za návrat jeho syna do vlasti ako občana SR.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v záujme maloletého potvrdil.

5. Ďalšie vyjadrenia doručené neboli.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne konať a rozhodnúť, pričom tieto predpoklady je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti v ktoromkoľvek štádiu konania. Zákonnou vecnou procesnou podmienkou odvolacieho konania je i existencia rozhodnutia súdu napadnutého odvolaním.

11. V tomto prejednávacom prípade bolo odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a nahradil súhlas otca na vycestovanie maloletého dieťaťa do cudziny - Brazílie v Južnej Amerike v období od 10.5.2023 (odlet z Budapešti) do 12.6.2023 (prilet do Budapešti z Brazílie). V súlade s ust. § 333 CSP nariadené neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené v dôsledku čoho došlo k zániku spôsobilého predmetu odvolacieho konania, ktoré síce po formálnej stránke existuje, ale jeho účinky, teda práva a povinnosti ním založené, v dôsledku uplynutia času zanikli. Vzhľadom na to, že ide o procesnú podmienku konania, ktorá je neodstrániteľná, odvolací súd v súlade s § 161 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP odvolacie konanie zastavil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).