

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201316
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613201316.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX., št.prísl. SR, bytom ako navrhovateľka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, Gorkého ul. č. 2, dieťa rodičov: U.I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, naposledy bytom W.. XXX, Česká republika a Z. S., občana Ukrajinskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., N.. XXX, Česká republika, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, na návrh Z.. H. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., T. ulica č. XXXX/X, t.č. U., G. ul. č. X, na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky Z.. H. J., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom Y., T.. XXXX/X.

Pestúnka je oprávnená a povinná o maloletého sa starať, vychovávať ho, zastupovať ho pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého v rámci územia Slovenskej republiky a o spôsobe zdravotnej starostlivosti, v ostatných veciach požiadať o súhlas rodičov, v prípade nehody s rodičmi požiadať o súhlas súd.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Z. S. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVAR Humenné so sídlom Humenné, Kukorelliho ul. č. 1.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Z. S. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVAR Humenné so sídlom Humenné, Kukorelliho ul. č. 1. .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2013 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého Z. do jej pestúnskej starostlivosti.

Uviedla, že je zapísaná v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi v Prešovskom kraji, pričom aj maloletý Z. bol zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľka si maloletého Z. veľmi obľúbila, pozná jeho zdravotný stav, ktorý má isté obmedzenia, čoho si je plne vedomá. Nakoľko sa medzi navrhovateľkou a maloletým Z. vytvoril citový vzťah, má záujem o jeho výchovu a starostlivosť. Uviedla,

že o maloletého Z. sa v súčasnosti stará na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č .k. 8P 42/2013-18 zo dňa 20.03.2013, ktorým bol maloletý predbežne zverený do jej osobnej starostlivosti; plnú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje od 18.09.2013. Spolu s maloletým žije v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, maloletý navštevuje súkromnú materskú školu, zdravotný stav sa mu zlepšil.

Otec maloletého je štátny príslušník Ukrajinskej republiky, má povolený trvalý pobyt na území Českej republiky v pozícii „rezident“. Na poslednom známom mieste pobytu sa však nezdržiava, jeho trvalý pobyt na tejto adrese bol zrušený, v súčasnosti je evidovaný na adrese sídla Regionálneho oddelenia cudzincov v Zlíne, Česká republika. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt otca dieťaťa, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Opatrovník otca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, navrhol konať a rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe vykonaných dôkazov.

Matka sa na pojednávanie i napriek riadne prevzatému predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania, resp. o vypočutie dožiadaným súdom, súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka otca a matky maloletého za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľky pripojil, uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by matka prejavila o maloletého záujem. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka sa o maloletého riadne stará. Má vedomosť od bývalého manžela matky maloletého, ktorý sa stará o spoločné deti, že matka je nezamestnaná, bez príjmu, bez stáleho bydliska. S poukazom na dané informácie navrhol určiť výživné zo strany rodičov vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/42/2013-18 zo dňa 20.03.2013, listinnými dôkazmi, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov č. NRS A/2012/05246-2 zo dňa 05.03.2012 o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky zo dňa 24.08.2011, výpisom z registra trestov navrhovateľky, správou zo zisťovania rodinnej anamnézy a pomerov v rodine navrhovateľky zo dňa 16.11.2011, Správou o prešetrení pomerov matky maloletého Magistrátu mesta Zlín, odbor sociálnych vecí zo dňa 06.09.2012, listom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 25.03.2013, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že maloletý Z. bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 8PPOm 1/2011 -15 zo dňa 23.02.2011 umiestnený do Detského domova Studienka - Centrum sociálnych služieb, so sídlom Bratislava, Röntgenova ul. č. 6.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/42/2013-18 zo dňa 20.03.2013 bol maloletý predbežne zverený do starostlivosti navrhovateľky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2013

Maloletý je v súčasnosti na základe vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu v priamej starostlivosti navrhovateľky, žije s navrhovateľkou v jej byte v U., navštevuje súkromnú materskú školu, jeho zdravotný stav nie je optimálny - je sledovaný v urologickej ambulancii, imunoalergologickej ambulancii pre obštrukčné bronchitídy, astmu a atopický ekzém, gastroenterologickej ambulancii, bol odkázaný na špeciálnu bezlepkovú, bezsójovú, bezvaječnú a bezmliečnu stravu - v tomto smere sa však jeho stav odo doby, čo je v priamej starostlivosti navrhovateľky zlepšil. .

Navrhovateľka je rozvedená, bezdetná, žije s maloletým v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, je zamestnaná ako marketingový manažér v rodinnej firme J. I., s.r.o., so sídlom v Y., je zdravá, bez zápisu v registri trestov. Rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prešov č. NRS A/2012/05246-2 zo dňa 05.03.2012 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

Matka maloletého dlhodobo nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bola od 06.10.2011 do 19.03.2012 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, vyradená bola pre nespokojnosť, v súčasnosti sa zdržuje

v Českej republike, podľa posledných známych informácií je nezamestnaná, bez stáleho bydliska a bez príjmu. Je rozvedená, rozsudkom Okresného súdu Skalica č. 3C/55/2001 zo dňa 21.11.2011 (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2001), maloleté deti pochádzajúce z manželstva - R. a D. boli zverené do starostlivosti otca detí, matka sa zaviazala prispievať na výživu v súčasnosti plnoletého R. výživným vo výške 1.200,- Sk a na výživu maloletého D. výživným vo výške 800 ,- Sk mesačne. Po umiestnení maloletého do Detského domova Studienka sa s maloletým kontaktovala, sporadicky ho navštevovala, neskôr sa informovala už len telefonicky, postupne jej záujem o maloletého ustal, od mája 2013 ho žiadnym spôsobom nekontaktuje, na jeho výživu neprispieva. Otec sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho, ani na neho žiadnym spôsobom neprispieva, bližšie informácie o otcovi dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 49 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, nad ktorým nie je nariadená ústavná starostlivosť, možno takto zveriť do starostlivosti budúcich pestúnov iba so súhlasom rodičov.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/).

Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky je v jeho záujme. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloletého dieťa. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, matka o dieťa od mája 2013 nejaví žiaden záujem, pre svoju nepriaznivú sociálnu situáciu na jeho výživu neprispieva. Otec sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Súd zohľadnil osobné pomery navrhovateľky, jej zdravotný stav, vzťah k maloletému dieťaťu a jej komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľka sa riadne, v súlade so záujmami maloletého dieťaťa stará o jeho potreby, je zdravá, žije usporiadaným spôsobom života, jej rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa, je spôsobilá naďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti.

Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Matku i otca zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď prihliadol na situáciu matky, ktorá nemá stály príjem, je nezamestnaná, nemá stále bydlisko, pričom nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom zo svojho manželstva, u otca vzhľadom k tomu, že objektívne nemal vedomosť o schopnostiach a majetkových pomeroch otca, pričom ide o sumu, ktorú je povinný plniť rodič, bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom _____ tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkom predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.