

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201106
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o navrhovateľku A. Z., nar. XX.XX.XXXX, študentku Katolíckeho gymnázia Banská Bystrica, bytom Z. Z., E. U. X a o maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, deti A. Z., nar. XX.XX.XXXX, opatrovateľky, bytom Z. Z., E. U. X a F. Z., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v TECHNOS a.s. Hronec, bytom I., Y. G. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 1C/129/03-31 zo dňa 20.10.2003 vo výroku o výživnom tak, že výživné na navrhovateľku A. Z. sa zvyšuje zo sumy 26,55 Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2013 na 26,65 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2013 na 27,13 Eur mesačne a s účinnosťou od 21.08.2013 na 60,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám navrhovateľky;

na maloletého A. zo sumy 23,23 Eur mesačne od 01.01.2013 na 26,65 Eur mesačne, od 01.07.2013 na 27,13 Eur mesačne, od 21.08.2013 na 50,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

II. Za obdobie od 01.01.2013 do 05.11.2013 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na navrhovateľku A. Z. vo výške 11,40 Eur, tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Za obdobie od 01.01.2013 do 05.11.2013 otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletého A. nevznikol.

IV. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 29.01.2013, v čase maloletosti obidvoch detí, sa ich matka domáhala zvýšenia výživného na každé z nich na 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že obidve deti pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené, v roku 2003 bolo určené výživné na dcéru A. vo výške 26,56 Eur mesačne a na syna A. vo výške 23,24 Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane maloletých detí, doteraz určené výživné na ne nepostačuje.

Dňa 27.03.2013 otec detí doručil k návrhu písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. V čase vyjadrenia bol na rodičovskej dovolenke so synom F., poberal iba rodičovský príspevok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov, navrhovateľky A. Z., kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1C/129/03-31 zo dňa 20.10.2003 rozvedené. Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k deťom tak, že schválil dohodu rodičov na základe ktorej obidve deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na výživu dcéry A. 800,-Sk/26,56 Eur mesačne a na syna A. 700,-Sk/23,24 Eur mesačne. V tom čase mala maloletá A. 8,5 roka, maloletý A. necelé tri mesiace, ich otec bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti 1 500,-Sk/49,79 Eur mesačne, matka deti bola na materskej dovolenke.

V súčasnosti je už A. plnoletá. Je zdravá. Navštevuje Katolícke gymnázium v Banskej Bystrici. Na začiatku školského roka 2012/2013 v ktorom navštevovala tretí ročník tejto strednej školy zaplatila na Združenie rodičov 34,-Eur, za školské pomôcky a potreby dala cca 70,-Eur. V Banskej Bystrici bývala na internáte za ktorý mesačne platila 27,-Eur. Strava na internáte, t.j. raňajky a obed ju vyšli 30-40,-Eur mesačne. Večere si zabezpečovala sama, čo ju vyšlo na 50,-Eur mesačne. Domov cestovala na víkendy, mesačne precestovala 16,-Eur, za užívanie MHD v Banskej Bystrici zaplatila 5,-Eur mesačne. Za mobil mesačne dala cca 20,-Eur. Každý mesiac sa na stužkovú skladala po 10,-Eur.

V školskom roku 2013/2014 študuje v štvrtom - maturitnom ročníku. Na začiatku školského roka zaplatila na ZR 80,-Eur, za školské pomôcky a potreby dala cca 70,-Eur. V tomto školskom roku do školy denne dochádza autobusom, jedna cesta ju vyjde 1,50 Eur, za čo mesačne zaplatí cca 60,-Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde za obedy mesačne zaplatí cca 20,-Eur. Naďalej sa skladá na stužkovú po 10,-Eur mesačne.

Maloletý A. má 10 rokov. Od malička trpí poruchami správania, pravidelne navštevuje psychológa čo má na neho priaznivý vplyv. Od šiesteho roku veku nosí dioptrické okuliare, ktoré mu boli naposledy menené v apríli 2013, za čo mu matka doplácala 48,-Eur. Maloletý navštevuje základnú školu v Pohronskej Polhore. V školskom roku 2012/2013 navštevoval 4.ročník základnej školy, do školy chodil peši, stravoval sa v školskej jedálni kde mu matka mesačne platila cca 19,-Eur. Na začiatku školského roka mu zaplatila na ZR 20,-Eur. S jeho školou sú bežné výdavky. Maloletý je všestranne nadaný, navštevuje umeleckú školu v Pohronskej Polhore, kde mu matka na začiatku školského roka 2012/2013 zaplatila na Združenie rodičov 10,-Eur. Maloletý sa učí hrať na flaute a tiež na husliach, na každý z týchto nástrojov mu matka polročne platila 30,-Eur. Maloletý účinkuje vo folklórnom súbore kde mu matka raz za rok kupuje krpce za cca 10,-Eur.

V školskom roku 2013/2014 nastúpil do piateho ročníka základnej školy v Pohronskej Polhore. Aj v tomto školskom roku sú so školou bežné výdavky, do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni. Cez letné prázdniny stratil dioptrické okuliare, v auguste 2013 mu ich matka musela dať znova vyhotoviť, za čo doplácala 38,50 Eur. Maloletý naďalej navštevuje umeleckú školu v Pohronskej Polhore, na začiatku školského roka sa platí na Združenie rodičov, avšak matka nevedela akú sumu. V tejto škole zrušili polročné poplatky, teraz sa platí mesačne nakoľko navštevuje dva nástroje matka mu mesačne platí dvakrát po 6,-Eur.

Matka maloletých detí je rozvedená. Vlastní 1/6 rodinného domu v ktorom býva aj jej matka, každá má vlastný byt. Pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku na 14dňové turnusy, v Rakúsku má vybavenú živnosť. V roku 2012 dosiahla príjmy 5 980,87,-Eur, výdavky 3 245,98 Eur. Na Slovensku pobera prídavky na deti, v máji 2012 si začala vybavovať tieto prídavky v Rakúsku, mali by jej byť vyplatené v máji 2013. Za uvedené obdobie spätne, jej tieto prídavky boli vyplatené vo výške cez 2 000,-Eur. Žije sama s deťmi v byte v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. V čase keď pracuje v Rakúsku o deti sa stará jej matka, prípadne jej súrodenci. So zdravým nemá zvýšené výdavky. S matkou sa dohodla tak, že keď je

v Rakúsku, jej matka za dva týždne prestravuje deti, za čo ona platí celé inkaso za dom, t.j. mesačne za elektriku 51,-Eur, za plyn 232,-Eur. S cestovným do Rakúska do práce nemá zvýšené výdavky, toto cestovné hradí klientka v Rakúsku. Za mobil mesačne zaplatí 40-60,-Eur, ročne za smeti zaplatí 42,-Eur a za vodu 21,-Eur.

Otec detí sa v roku 2004 oženil, jeho manželka je zamestnaná so zárobkom cca 500,-Eur. Počas manželstva nadobudol rodinný dom, ktorý má spolu s manželkou v podielovom spoluvlastníctve každý po polovici. Jeho manželka uzatvorila leasingovú zmluvu na osobný automobil Škoda Octavia, r.v. 2012 s leasingovými splátkami 100,- Eur mesačne. Z manželstva sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil syn F.. Žije s manželkou a synom v ich rodinnom dome na postavenie ktorého si manželka zobrala pôžičku 600 000,- Sk, ktorú mesačne splácajú po 220,-Eur. Inkaso mesačne platia 110,-Eur, za elektriku, koncesionárskej poplatky 5,-Eur, za mobil si on mesačne zaplatí cca 10,-Eur, polročne za vodu zaplatia cca 30,-Eur.

Od 01.10.2012 bol na rodičovskej dovolenke, jeho mesačný príjem predstavoval iba rodičovský príspevok. Od 21.08.2013 je zamestnaný ako vodič - mechanik v TECHNOS, a.s. Hronec, v auguste zarobil 193,99 Eur v čistom, v septembri 519,20 Eur v čistom. Cestu do práce mu zabezpečuje zamestnávateľ, v práci sa stravuje z vlastného. Rodičovský príspevok je v súčasnosti vyplácaný jeho manželke, ktorá naďalej pracuje. Bol jediným spoločníkom s výškou splateného vkladu 5 000,-Eur obchodnej spoločnosti STAPRON - GROUP, s.r.o. Brezno s dňom zápisu 13.07.2010. Jeho obchodný podiel bol postihnutý exekúciou, jeho účasť ako spoločníka v tejto obchodnej spoločnosti zanikla a jeho obchodný podiel prešiel na spoločnosť. Vyrovňovací podiel mu nebol vyplatený. Naďalej figuruje ako konateľ uvedenej obchodnej spoločnosti. V roku 2012 obchodná spoločnosť STAPRON - GROUP, s.r.o. Brezno dosiahla výnosy 47 518,17 Eur, náklady 18 250,06 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením + 29 668,11 Eur.

Matka detí súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu zvýšiť výživné. Dodala, že pred cca dvoma alebo troma rokmi sa s otcom detí rozprávala, či im bude prispievať vyšším výživným, súhlasil ale nezaplatil. V tom čase chcela na obidve deti, na každé zvlášť po 50,-Eur. Odkedy podala návrh na zvýšenie výživného otec na deti zaplatil v roku 2013 v januári na každé z nich po 23,35 Eur, vo februári po 50,-Eur, v marci po 100,-Eur, v apríli po 25,-Eur, v máji po 25,-Eur, v júni po 25,-Eur, v júli po 25,-Eur, v auguste po 60,-Eur, v septembri, októbri, novembri na výživné na deti nezaplatil nič.

Navrhovateľka A. Z., nar. XX.XX.XXXX súdu uviedla, že sa pripája k návrhu na zvýšenie výživného, navrhuje, aby jej otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 100,-Eur mesačne s účinnosťou ihneď.

Otec detí pred súdom uznal, že výživné vo výške ako mu bolo určené pri rozvoze nezodpovedá súčasnej dobe. Avšak výživné, ktoré navrhuje matka maloletého A. a dcéra A. sú nad jeho sily. Už nie je živnostníkom. Jeho firma sa pre druhotnú platobnú neschopnosť dostala do problémov. Jeho podiel vo firme zobral exekútor. Na začiatku konania bol na rodičovskej dovolenke s dvojročným synom F., mesačne poberal rodičovský dôchodok 194,70 Eur. Priznal, že pred cca troma rokmi súhlasil s matkou detí, že im bude platiť vyššie výživné. Výživné však neplatil za čo ho matka detí oznámila na políciu, bol odsúdený pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Dlh na výživnom za ktorý bol odsúdený vyrovnal, vyrovnal aj tú čiastku, ktorú mu vyšetrovatelia dopočítali do aktuálneho minimálneho výživného.

V záverečnej reči otec detí uviedol, že jeho finančná situácia je taká aká je. Do augusta 2013 nemal mať odkiaľ peniaze na výživné, pretože poberal iba rodičovský príspevok. Husle o ktorých hovorila matka maloletého, že potrebuje zabezpečiť pre maloletého A. zohnal, ešte ich nedal synovi, resp. jeho matke.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že otec detí si od 01.10.2012 uplatnil nárok na rodičovský príspevok.

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Z. Z. súd zistil, že matka detí je spoluvlastníčkou 1/6-iny rodinného domu a príslušných pozemkov na parcele č. XXXX. Z Listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Z. Z. súd zistil, že matka detí je spoluvlastníčkou v podiele 1 ornej pôdy o výmere 1187 m². Z Listu vlastníctva č. XX pre k.ú. I. súd zistil, že otec je spolu s manželkou A. spoluvlastníkom rodinného domu a príslušných pozemkov na parcele č. XXXX, tiež je podľa čísla Listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Z. Z. spoluvlastníkom v 1 ornej pôdy o výmere 1 187 m². Otec so svojou manželkou Miroslavou nadobudli rodinný dom na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa 08.12.2006. Na ich nehnuteľnosti viazne exekučné záložné právo zriadené 23.07.2010. Exekučné záložné právo bolo zriadené aj k podielu patriacemu otcovi detí k pozemku v k.ú. Z. Z. zapísanému na č. Listu vlastníctva XXX vo výmere 11,87 m², parcelné číslo XXXX.

Z registrov tunajšieho súdu bolo zistené, že otec detí figuruje ako účastník v piatich exekučných konaniach, v troch trestných konaniach, jednom občianskoprávnom konaní ako odporca.

Z trestného rozkazu vydaného tunajším súdom pod značkou 1T/203/2012-53 zo dňa 16.01.2013 právoplatného 30.01.2013 súd zistil, že otec detí bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa mal dopustiť v období od 01.04.2012 do 16.01.2013 tým, že neprispieval na výživu svojich detí, čím za uvedené obdobie s dopočítaním rozdielu do minimálneho výživného dlhoval na nich celkom 477,48 Eur za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/164/2012-63 zo dňa 24.10.2012 súd zistil, že otec detí bol uznaný za vinného z prečinu neodvedenia dane a poistného, pretože ako konateľ spoločnosti STAPRON, s.r.o. Brezno svojim zamestnancom zrazil zo mzdy poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie a nepoukázal ho na účet Sociálnej poisťovne, v tomto konaní súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že ďalším rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 4T/57/2012 zo dňa 17.09.2012 mu bol za prečin skrátenia dane a poistného uložený peňažný trest vo výmere 400,-Eur a pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Zo správy TECHNOS a.s. Hronec súd zistil, že otec detí je v tejto spoločnosti zamestnaný od 21.08.2012 na pozícii vodič - mechanik. Jeho čistý mesačný zárobok bol za august 193,99 Eur a za september 519,20 Eur.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka a navrhovateľka A. Z. podali návrh odôvodnene, nakoľko od poslednej úpravy výživného pri rozvode manželstva rodičov detí rozsudkom Okresného súdu, č.k. 1C/129/03-31 zo dňa 20.10.2003 došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane všetkých účastníkov. Pri poslednej úprave výživného otec detí bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti 1 500,-Sk/49,79 Eur, matka detí bola na materskej dovolenke s maloletým A., ktorý mal vtedy necelé tri mesiace, maloletá A. mala 8,5 roka.

V súčasnosti dcéra A. je už dospelá, ako navrhovateľka vystupuje v tomto konaní. Navštevuje posledný - maturitný ročník Katolíckeho gymnázia v Banskej Bystrici. Úmerne s časom, ktorý uplynul od poslednej úpravy výživného na ňu podstatne vzrástli výdavky na jej výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o jej zdravie.

Takisto u maloletého A. došlo k podstatnej zmene pomerov. Pri poslednej úprave výživného mal necelé tri mesiace, v súčasnosti má 10 rokov, navštevuje už 5. ročník, t.j. druhý stupeň základnej školy. Nosí dioptrické okuliare. So psychickými problémami pravidelne navštevuje psychológa v Banskej Bystrici. Je nadaný, študuje hru na dva hudobné nástroje, vystupuje vo folklórnom súbore. S týmto všetkým tiež podstatne vzrástli výdavky na jeho výchovu, výživu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o zdravie.

Otec detí sa v roku 2004 oženil, pribudla mu vyživovacia povinnosť k synovi F., narodenému z manželstva dňa XX.XX.XXXX. Jeho manželka je zamestnaná, v súčasnosti pobera aj rodičovský príspevok na maloletého F.. Otec detí podnikal, bol jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti STAPRON, s.r.o. Brezno, pre dlhý jeho obchodný podiel prešiel na obchodnú spoločnosť, zostal len konateľom tejto spoločnosti. Od 01.10.2012 do augusta 2013 uplatnil si nárok na rodičovský príspevok. Dňa 21.08.2013 sa zamestnal v spoločnosti TECHNOS, a.s. Hronec, kde za celý odpracovaný mesiac september zarobil v čistom 519,20 Eur. Je spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý spolu s manželkou nadobudli v roku 2006, na tento dom je zriadené exekučné záložné právo. Jeho manželka má uzatvorenú leasingovú zmluvu na osobný automobil Škoda Octavia, r.v. 2012.

A. detí pri poslednej úprave výživného bola na materskej dovolenke, v súčasnosti má vybavenú živnosť v Rakúsku ako opatrovateľka. Za rok 2012 dosiahla príjmy 5 980,87 Eur, vybavila si poberanie prídavkov na deti v Rakúsku, za rok t.j. od mája 2012 do mája 2013 jej z tohto titulu bola vyplatená suma cez 2 000,-Eur. Je spoluvlastníčkou 1/6 rodinného domu v ktorom býva s maloletými deťmi. Tiež je vlastníčkou 1 ornej pôdy, druhú 1 vlastní otec detí, na tú je zriadené exekučné záložné právo.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu na zvýšenie výživného zčasti vyhovel a výživné na navrhovateľku, ako aj na jej brata maloletého A. s účinnosťou od 21.08.2013 zvýšil, a to na navrhovateľku na 60,-Eur mesačne a na maloletého Mária na 50,-Eur mesačne. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd prihliadol tak na odôvodnené potreby navrhovateľky a jej maloletého brata, ako aj na možnosti, schopnosti, majetkové pomery ich otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o nich.

Vzhľadom k tomu, že výživné na maloleté deti bolo naposledy určené v nižšej výške ako je minimálne výživné s účinnosťou od 01.01.2013 súd zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 26,55 Eur mesačne na 26,65 Eur a s účinnosťou od 01.07.2013 na 27,13 Eur mesačne, rovnako súd postupoval aj pri jej maloletom bratovi A. tak, že s účinnosťou od 01.01.2013 výživné vo výške 23,23 Eur mesačne zvýšil na 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 na 27,13 Eur mesačne. Do 31.12.2012 rozdiel medzi pôvodne určeným výživným a výškou minimálneho výživného bol dopočítaný v rámci trestného konania.

Za obdobie od 01.01.2012 do dňa vyhlásenia rozsudku (05.11.2013) mal otec na výživu navrhovateľky A. zaplatiť spolu 344,75 Eur (6 mesiacov x 26,65 Eur + 27,13 Eur + alikvotná časť za august z minimálneho výživného 18,37 Eur + alikvotná časť za august zo zvýšeného výživného 19,35 Eur + 2 mesiace x 60,-Eur). zaplatil 333,35 Eur, rozdiel vo výške 11,40 Eur ho súd zaviazal doplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Za uvedené obdobie mal otec na maloletého A. zaplatiť spolu 321,52 Eur (6 mesiacov x 26,65 Eur + 1 mesiac x 27,13 Eur + alikvotná časť za august z minimálneho výživného 18,37 Eur + alikvotná časť za august zo zvýšeného výživného 16,12 Eur + 2 mesiace x 50,-Eur). Za uvedené obdobie otec zaplatil za maloletého 333,35 Eur.

Otec za uvedené obdobie na maloletého A. zaplatil viac ako mal, avšak v zmysle § 78 ods. 2 Zákona o rodine spotrebované výživné sa nevracia.

Nakoľko sa navrhovateľka - dcéra A. a matka za maloletého syna A. domáhali vyššieho výživného súd ich návrh vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo za časť i bez návrhu. V súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu možno začať konanie vo veci starostlivosti o maloletých. V čase podania návrhu obidve deti boli maloleté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže