

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201741
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322201741.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09 Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt v Obci C. D., o zaplatenie 1 731,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 483,62 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,70 eur od 15.04.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.05.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.06.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.07.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.08.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.09.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.10.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.11.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.12.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.01.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.02.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.03.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.04.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.05.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,56 eur od 15.06.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,56 eur od 15.02.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.03.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.04.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.05.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.06.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.07.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.08.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.09.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.10.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.11.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.12.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.01.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.02.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.03.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.04.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.05.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,38 eur od 15.06.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,34 %.

o d ô v o d n e n i e :

13Csp/38/2022

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 731,77 eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % ročne zo sumy 679,38 eur 03.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 989,56 eur od 03.08.2019 do zaplataenia aj s príslušenstvom. Dňa 30.09.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane a so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súčasťou úverovej zmluvy bola Dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. 262807157868550 (ďalej len "dohoda"). Podľa bodu 4. písm. c) dohody sa klient a banka dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného a/alebo autorizačného údaju alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie banky zriadenej na žiadosť klienta; údaje budú zasielané klientovi prostredníctvom SMS správy na číslo mobilného telefónu určené klientom pre komunikáciu s bankou (SMS správa je zasielaná na naposledy uvedené číslo) (podpis v elektronickej podobe). Úverová zmluva bola žalovaným podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom SMS kódu, ktorý žalovaný obdržal na svoj mobilný telefón. Žalobca v prílohe predkladá snímku obrazovky, na ktorej je zobrazený certifikát podpisu žalovaného. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 798,90 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 18 mesačných splátok vo výške 53,27 eur. Podľa bodu 1.4. Časti 1. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 10.10.2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. Časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 213,08 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.08.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 711,03 eur (679,38 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 26,29 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 5,36 eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % ročne zo sumy 679,38 eur od 03.08.2019 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 711,03 eur od 03.08.2019 až do zaplataenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 31.12.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť

žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1 090,18 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 18 mesačných splátok vo výške 72,69 eur. Podľa bodu 1.4. Časti 1. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 16.01.2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. Časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 192,38 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.08.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 020,74 eur (989,56 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 23,88 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 7,30 eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % ročne zo sumy 989,56 eur od 03.08.2019 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 020,74 eur od 03.08.2019 až do zaplatenia.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 13. mája 2022 platobný rozkaz pod spisovou značkou 13Csp/38/2022 – 75, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 26.09.2022 Okresný súd Levice uznesením pod spisovou značkou 13Csp/38/2022 – 113 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 13. mája 2022, spisová značka 13Csp/38/2022 – 75, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2022.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením zo dňa 19. októbra 2022 spisová značka 13Csp/38/2022 – 123.

5. Podľa § 167 ods. 2 CSP Okresný súd Levice uznesením zo dňa 19.10.2022 pod spisovou značkou 13Csp/38/2022 – 124 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2022.

6. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 06.04.2023 uviedol, že k úverovému vzťahu pod č. 42774053710001 má neuhradené záväzky voči žalovanému po lehote splatnosti vo výške 711,03 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 679,38 eur, dlžných úrokov z úveru vo výške 26,29 eur a dlžného poistného úveru vo výške 5,36 eur. K úverovému vzťahu pod č. 42776361570001 má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 020,74 eur, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 989,56 eur, dlžných úrokov z úveru vo výške 23,88 eur a dlžného poistného z úveru vo výške 7,30 eur.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 13.06.2023 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 15.05.2023, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.05.2023 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval, žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené oznámením podľa § 106 ods. 3 CSP, Obecny úrad C. D. dňa 05.06.2023 súdu písomne oznámil, že listová zásielka bola vyvesená na úradnej tabuli Obce C. D. dňa 16.05.2023 a zvesená dňa 01.06.2023, a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami a to najmä: zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2018, identifikačné číslo zmluvy: 262807157868550, spracovaním osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo (ďalej len „zákon o ochrane osobných údajov“), zistením a zaznamenaním požiadaviek a potrieb klienta a informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, dohodou o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. 262807157868550, poistením schopnosti splácať spotrebiteľský úver, fotokópiou preukazu totožnosti žalovaného, výťažkom z počítačovej zostavy žalobcu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42774053710001 zo dňa 05.08.2019 a obojstrannou doručenkou k vyhláseniu splatnosti na žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru pod č. 42776361570001, zmluvou so spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.12.2018 s identifikačným číslom zmluvy 262807167065028, spracovaním osobných údajov zo dňa 31.12.2018, zistením a zaznamenaním požiadaviek a potrieb klienta, fotokópiou preukazu totožnosti na žalovaného, výťažkom z počítačovej zostavy k predmetnému úveru žalobcom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42776361570001 zo dňa 05.08.2019 a obojstrannou doručenkou na žalovaného k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z Obchodného registra na žalobcu zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 29.09.2022 na úverovom prípade pod č. 42774053710001 vo výške 798,90 eur žalovanému, potvrdením žalobcu zo dňa 29.09.2022 o prijatí splátok k úverovému prípadu pod č. 42776361570001 od žalovaného na sumu vo výške 192,38 eur, potvrdením žalobcu zo dňa 29.09.2022 o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade pod č. 42776361570001 na sumu 1 090,18 eur žalovanému, oznámením Obce C. D. zo dňa 18.04.2023 o uložení listovej zásielky, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru žalobcom žalovanému zo dňa 03.05.2019 na sumu 179,81 eur vrátane príslušenstva k úverovému prípadu pod č. 42774053710001, fotokópiou podacieho hárku s dátumom podania 06.05.2019 k podaciemu číslu E., sledovaním zásielky pod podacím číslom E. Slovenskou poštou, výzvou žalobcu zo dňa 03.05.2019 žalovanému na zaplatenie sumy 118,38 eur vrátane príslušenstva k úverovému prípadu pod č. 42776361570001, fotokópiou podacieho hárku s dátumom podania 06.05.2019 pod č. E. žalovanému, Sledovaním zásielky Slovenskou poštou k podaciemu číslu E..

10. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.09.2018 do 30.06.2019) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.09.2018 do 30.09.2018 a od 05.12.2018 do 31.12.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2015 do 31.08.2023) tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

23. Podľa § 2 písm. b) bod 7 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.09.2018 do 31.12.2018) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

28. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

31. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvoj tretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

33. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

37. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 30.09.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb pod identifikačným číslom 262807157868550, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky s tým, že výška úveru podľa Časti 1. bod 1 predstavovala sumu vo výške 798,90 eur. Žalovaný sa zaviazal, že úver bude splácať po dobu 18 mesiacov po 53,27 eur mesačne. Zmluva o spotrebiteľskom úvere s identifikačným číslom 262807157868550 bola uzavretá medzi veriteľom a dlžníkom podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný v čase uzavretia zmluvy, t. j. k 30.09.2018). V ustanovení § 2 písm. a) tohto zákona sa uvádza, že zmluvou na diaľku sa rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b) bod 7 zákona č. 266/2005 Z. z.). Je evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie ako je internet, napokon tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Žalovaný na zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol adresu trvalého bydliska, dátum narodenia vrátane rodného čísla. Vzhľadom na to, že žalovaný uviedol aj chránené osobné údaje, ktoré nie sú verejne dostupné, nemožno predpokladať ich zneužitie, ktoré umožňujú nepochybnú identifikáciu osoby, ktorá túto zmluvu podpísala a tak je potrebné právny úkon považovať za perfektný. Dňa 31.12.2018 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb s identifikačným číslom zmluvy 262807167065028, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 090,18 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 18 mesačných splátkach po 72,69 eur mesačne. Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod identifikačným číslom zmluvy 262807157868550 predstavuje úverovú zmluvu pod č. 42774053710001 a zmluva o spotrebiteľskom úvere pod číslom 262807167065028 predstavuje úverovú zmluvu pod č. 42776361570001. Úverové zmluvy pod č. 42774053710001 zo dňa 30.09.2018 a zo dňa 31.12.2018 pod č. 42776361570001 uzatváral žalobca v pozícii dodávateľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení obidvoch spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z výpisu z Obchodného registra na žalobcu, kde v predmete činnosti má žalovaný od 01.01.2016 zapísané aj poskytovanie úverov vrátane spotrebiteľských úverov. Žalovaný obidve úverové zmluvy so žalobcom uzatváral ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zrejmé, že touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere. Na základe tohto ustanovenia je zrejmé, že úverový vzťah je absolútnym obchodom a právny režim úverovej zmluvy sa spravuje Obchodným zákonníkom podľa § 497 a nasl.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný obidve úverové zmluvy uzatváral ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah súd aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol platný a účinný od 01.09.2018 do 31.12.2018, t. j. v čase kedy sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvárali.

43. Nakoľko žalovaný uzatváral úverové zmluvy ako spotrebiteľ, súd ex offo podrobil obidve zmluvy o spotrebiteľskom úvere súdnemu prieskumu za účelom zistenia, či spotrebiteľské zmluvy majú všetky náležitosti tak ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Jednou z náležitostí

zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h) je, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd je toho názoru, že ani na úverovej zmluve pod č. 42774053710001 zo dňa 30.09.2018 a ani na zmluve zo dňa 31.12.2018 pod č. 42776361570001 nie je splnená náležitosť, ktorú vyžaduje zákon v ustanovení § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. a teda neobsahuje správne celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Na zmluve zo dňa 30.09.2018 pod č. 42774053710001 sa uvádza, že žalovaný má žalobcovi zaplatiť 18 splátok á 53,27 eur (mesačná splátka), čo predstavuje sumu vo výške 958,86 eur. Na zmluve sa uvádza suma 910,62 eur. Nie je teda na tejto zmluve uvedená správna celková čiastka, ktorú má žalovaný žalobcovi zaplatiť. Aj v prípade ak by do celkovej čiastky mal byť započítaný poplatok za poistenie, v tomto prípade aj tento poplatok mal byť súčasťou celkovej čiastky k zaplateniu, nakoľko to vyplýva z § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza, že celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. zákonodarca uviedol, že do celkových nákladov patrí aj poistné. Rovnaká je situácia aj pri zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.12.2018 pod č. 42776361570001, podľa ktorej mal žalovaný splácať úver žalobcovi v 18 mesačných splátkach á 72,69 eur, čo sa rovná sume vo výške 1 308,42 eur, avšak na zmluve je uvedená celková čiastka vo výške 1 242,72 eur, preto je súd toho názoru, že aj pri tejto zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z., celková čiastka v správnej výške, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

44. Súd sa zaoberal aj tou skutočnosťou, či veriteľ pred uzatváraním obidvoch zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Ani na jednej zo žalovaných zmlúv, ktoré žalobca predložil súdu, sa nenachádzajú údaje žalovaného o jeho bonite. Na dožiadanie súdu zo dňa 12.05.2023, aby žalobca preukázal, že veriteľ si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., že s odbornou starostlivosťou posúdil, že dlžník je schopný spotrebiteľský úver splácať, zaslal súdu vyjadrenie zo dňa 16.05.2023. Žalobca súdu všeobecne popísal aký má postup žalobca pri overovaní bonity, avšak súdu k tomuto nepredložil žiaden dôkaz, nepreukázal súdu z akých údajov pri posudzovaní bonity vychádzal, a ani to, ktoré listiny si zadovážil. Z uvedeného dôvodu mal súd za nepreukázané, že žalobca ako veriteľ si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá platná právna úprava v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.05.2023 nie je spôsobilé ako dôkazný prostriedok v súdnom konaní preukázať, že veriteľ postupoval podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

45. Z ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že jednou z povinností uložených veriteľovi pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je i povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktorá vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zákon pri porušení povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere) v ustanovení § 11 ods. 2 spája významné právne dôsledky. V prípade, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ustanovenia § 7 ods. 1 tohto zákona, nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Zákon č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 (ďalej aj „smernica“), ktorou sa v Článku 8 uložilo členským štátom zabezpečiť, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Zmyslom úpravy je predovšetkým ochrana spotrebiteľa, vychádzajúc z cieľov smernice sa touto úpravou ale sleduje aj širšia spoločenská ochrana. Povinnosť veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy bonitu spotrebiteľa predstavuje pre spotrebiteľa aj určitú záruku, že veriteľ bude pri poskytovaní úveru postupovať tak, aby ho do určitej miery chránil pred neschopnosťou splácať. Hlavným chráneným záujmom je tu ochrana spotrebiteľa pred nezodpovedným poskytnutím

úveru, ktoré by viedlo k jeho insolvencii so všetkými negatívnymi následkami. Sekundárne sa ochranou spotrebiteľa dosiahne aj ochrana veriteľa a docieli sa tým želaný stav zodpovedného úverovania.

47. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-449/13, CA Consumer Finance/Ingrid Bakkaus, F. B., E. G., H. B. z 18.12.2014, vykladajúc Článok 8 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, okrem iného, uviedol to, že poskytovateľ úveru musí v každom jednotlivom prípade s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam zvážiť, či ide o príslušné informácie a či sú tieto informácie dostatočné pre posúdenie úverovej schopnosti spotrebiteľa. V tomto ohľade sa dostatočnosť uvedených informácií môže líšiť podľa okolností, za ktorých dôjde k uzavretiu úverovej zmluvy podľa osobnej situácie spotrebiteľa alebo podľa čiastky úveru uvedenej v tejto zmluve. Toto posúdenie je možné vykonať pomocou dokladov o finančnej situácii spotrebiteľa, ale nie je možné vylúčiť, aby poskytovateľ úveru zohľadnil prípadne skôr získané znalosti o finančnej situácii záujemcu o úver. Avšak len ničím nepodložené prehlásenia spotrebiteľa nemôžu byť samé o sebe kvalifikované ako dostatočné, pokiaľ nie sú podopreté žiadanými dokladmi.

48. Posúdením bonity spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy o úvere sa zaoberal aj Súdny dvor EÚ v rozsudku zo dňa 05. marca 2020, v ktorom uviedol, že články 8 a 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex officio existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

49. Články 8 a 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES sa v našej právnej úprave odrazilo v ustanoveniach § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

50. Žalobca preto bol povinný v zmysle ustanovení § 7 a na to nadväzujúc § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa splácať úver (bonita), povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu spotrebiteľa a to najmä jeho príjmy a výdavky. Pri posudzovaní bonity spotrebiteľa je potrebné vychádzať z existujúceho stavu s prezumpciou jeho zachovania do budúcnosti. Zámerom zákonodarcu bola snaha efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z normatívneho textu je zrejmé, že informácie pre rozhodnutie veriteľa o tom, či uzavrie zmluvu, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej verifikovať. Za dostatočné sa považujú také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, avšak táto povinnosť neliberuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, ale aj aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Žalobca súdu nepreukázal žiadnou listinou aké doklady o bonite mu boli žalovaným predložené a žiadnou listinou ani nepreukázal, že tieto základné vstupné údaje spotrebiteľa (napríklad výšku príjmu žalovaného a jeho partnerky, počet vyživovacích povinností, domáci rozpočet žalovaného) prípustným spôsobom verifikoval. Žalobca na preukázanie splnenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nepredložil na výzvu súdu žiadne ani len elementárne dôkazy o splnení si tejto povinnosti, a preto je súd toho názoru, že žalobca pred uzavretím obidvoch žalovaných zmlúv si nesplnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Skutočnosť, že žalobca ako veriteľ si nesplnil túto povinnosť podľa § 7 ods. 1 v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto na úkony smerujúce k zosplatneniu žalovaných úverov je potrebné hľadieť ako na absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca hrubo si porušil povinnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 1, a preto na základe § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z. z. dôsledkom porušenia tejto povinnosti sa obidva úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov.

51. Žalobca poskytol žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2018 úver vo výške 798,90 eur, z ktorej sumy žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 213,08 eur, čo žalobca uviedol v žalobe. Vzhľadom k tomu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi zo zmluvy zo

dňa 30.09.2018 pod č. 42774053710001 na istine rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 798,90 eur a úhradami žalovaného vo výške 213,08 eur, čo predstavuje sumu 585,82 eur.

52. Žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2018 pod č. zmluvy 42774053710001 sumu vo výške 798,90 eur, pričom žalovaný na túto sumu zaplatil 213,08 eur, a preto súd priznal žalobcovi rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradou žalovaného, t. j. sumu vo výške 585,82 eur (798,90 eur – 213,08 eur = 585,82 eur). Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.12.2018 pod č. 42776361570001 priznal súd žalobcovi rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru, t. j. 1 090,18 eur a úhradami žalovaného, ktoré sú vo výške 192,38 eur. To znamená, že bola priznaná suma žalobcovi vo výške 897,80 eur zo zmluvy uzavretej dňa 31.12.2018 (1 090,18 eur poskytnutý úver – 192,38 eur úhrady žalovaného = 897,80 eur). Úverové zmluvy súd vyhodnotil ako bezúročné a bez poplatkov, a preto z oboch zmlúv priznal žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradami žalovaného, čo predstavuje sumu vo výške 1 483,62 eur (585,82 eur zo zmluvy uzavretej dňa 30.09.2018 a 897,80 eur zo zmluvy uzavretej dňa 31.12.2018). Žaloba bola v prevyšujúcej časti zamietnutá, pričom zamietajúca časť predstavuje pri uzavretej zmluve zo dňa 30.09.2018 istina vo výške 125,21 eur a pri zmluve uzavretej zo dňa 31.12.2018 istina vo výške 122,94 eur. Zamietajúca časť je vo výške 248,15 eur z oboch žalovaných zmlúv.

53. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi pri nároku na ročný úrok z omeškania pri jednotlivých splátkach nárok len na jednotlivé splátky bez úroku a bez poplatkov. Pri zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2018 predstavujú bezúročné a bezpoplatkové splátky sumu vo výške 44,38 eur (798,90 eur/18 splátok = 44,38 eur bezúročná a bezpoplatková splátka) a pri zmluve uzavretej dňa 31.12.2018 predstavujú bezúročné a bezpoplatkové splátky sumu vo výške 60,56 eur (1 090,18 eur poskytnutý úver/18 splátok = 60,56 eur). Vzhľadom k tomu, že úver súd vyhodnotil za bezúročný a bez poplatkov a je toho právneho názoru, že zosplatenie oboch úverových zmlúv bolo absolútne neplatným právnym úkonom, súd priznal žalobcovi nárok na ročný úrok z omeškania z jednotlivých splátok bezúročných a bezpoplatkových bez prihliadnutia na zosplatenie. Úrok z omeškania čo do priznaného obdobia omeškania je preto v súlade so splátkovým kalendárom na zmluvách.

54. Súd priznal žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže súd vyhodnotil zosplatenie za absolútne neplatné právne úkony, súd priznal ročný úrok z omeškania z jednotlivých splátok bezúročných a bezpoplatkových v zmysle zmlúv o spotrebiteľskom úvere, tak ako bola určená splatnosť prvej splátky ako až konečnej splátky úveru.

55. Nakoľko súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov, súd nepriznal ani ďalšie nároky žalobcovi z titulu dlžných úrokov z úveru, z titulu dlžného poistného, ktoré nároky vyčíslil žalobca v žalobe.

56. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil istinu vo výške 1 731,77 eur, pričom súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 1 483,62 eur, a preto žalobca bol úspešný v percentuálnom vyjadrení vo výške 85,67 % a neúspešný bol v časti zamietajúcej o zaplatenie 248,15 eur, ktorá suma predstavuje neúspešnosť žalobcu v percentuálnom vyjadrení 14,33 %. Žalobca bol úspešný v rozsahu 71,34 % (85,67 % - 14,33 % = 71,34 %).

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

13Csp/38/2022

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.