

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/203/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113206644  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113206644.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi O. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. Š. Q. XXXX/XX, XXX XX J. J., štátnemu občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníčkou Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a 29,29 Eur trov právneho zastúpenia a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 03. 2013 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenie sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca cestoval v prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Navrhovateľ si preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v J. uplatnil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, ustanovil mu uznesením č.k. 13C/203/2013- 37 zo dňa 16.10.2013 podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku v osobe Tatiany Šimovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd vo veci nenariadil pojednávanie z dôvodu, že sa jednalo o drobný spor (ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v J., tarifou mestskej hromadnej dopravy v J., hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca dňa 15.04.2012 v čase o XX:XX hodine cestoval linkou č. XX, č. voza XXXX E. J. v úseku zastávok X. Š. S. Y. D.. Odporca sa

nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu revízora, ktorý toto hlásenie spísal. Zároveň odporca odmietol zaplatiť sumu 50,70 Eur (50,- Eur postih, 0,70 Eur cestovné) za porušenie prepravného poriadku a tarify miestnej hromadnej dopravy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, (účinného od 01. 03. 2012) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle čl. 6 bod 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 bod 1 tarify vydananej navrhovateľom a platnej v čase kontroly, cestovné na jednu cestu s časovou platnosťou 60 minút bolo v čase kontroly vo výške 0,70 Eur. Podľa čl. 5 tarify, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,- Eur.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa v J. dňa 15.04.2012 linkou MHD č. XX, pričom pri kontrole cestovných lístkov sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe uvedeného odporcovi v zmysle § 14, § 17 zákona 56/2012 Z.z. vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 50,- Eur (stonásobok základného cestovného). Keďže odporca do dňa rozhodnutia súdu vzniknutú pohľadávku neuhradil, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor tak, že odporkyňa je povinná nahradiť ich úspešnému navrhovateľovi v celkovej výške 45,79 Eur, z toho súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur, čo predstavuje polovicu odmeny za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2013.

Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, 3. podanie na súd) v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 á 16,60 Eur, 3x režijný paušál á 7,81 Eur, 20 % DPH. Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2. úkon - pokus o zmier, pretože tento bol realizovaný pred začatím konania a súd ho nepovažoval za potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa. Súdne konanie je začaté dňom doručenia návrhu na súd podľa § 82 ods. 1 O.s.p., pričom podľa § 137 O.s.p. súd rozhoduje o náhrade trov súdneho konania. Keďže tento úkon bol realizovaný pred začatím súdneho konania, za tento úkon náhrada priznaná nebola.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor, pričom z iných spisov je súdu známe, že zo strany navrhovateľa ide o skutkovo a právne totožné návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, ktoré sa líšia len pasívne legitimovanou osobou, čím je daná nižšia právna zložitosť a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu navrhovateľa, súd zároveň za použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi náhrada trov právneho zastúpenia za zvyšné 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, písomné podanie vo veci samej - návrh) v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013, v rozsahu jednej polovice, t.j. vo výške 29,29 Eur.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.