

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200233
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322200233.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa - manžela D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. M. B. XXXX, adresa na doručovanie: B. XXXX, XXX XX B.P. M. B., právne zastúpený Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, a manželky: J. U., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. M. B. XXXX, za účasti maloletých detí: 1/ P. U., nar. XX.XX.XXXX a 2/ A. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX B. M. B. XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. CA-4P/5/2022-76 zo dňa 06.05.2022 bolo konanie v danej právnej veci v súlade s ustanovením § 98 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) prerušené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2022.
2. Podľa § 98 ods. 1 CMP, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
3. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
4. Po prerušení konania je možné pokračovať len na návrh účastníkov, resp. na návrh ktoréhokoľvek z nich. Návrh je možné podať najskôr po troch mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Návrh na pokračovanie je možné podať do jedného roka od právoplatnosti uznesenia. Podľa pravidiel pre počítanie lehôt v § 121 musí byť návrh urobený na súde alebo odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť najneskôr posledný deň lehoty, teda deň, ktorý sa presne o rok zhoduje s dňom, v ktorý nastala právoplatnosť uznesenia o prerušení konania. V danom prípade uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2022. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle § 98 ods. 2 CMP uplynula dňa 25.05.2023. K tomuto dňu žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na pokračovanie v konaní, preto súd v zmysle § 98 ods. 2 CMP konanie zastavil.
5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O trovách súd poukazujúc na citovanú právnu úpravu rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné [§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).