

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010166
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010166.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v trestnej veci proti obvinenému Z. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.11.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou takto:

r o z h o d o l :

obvinený Z. D., nar. XX.X.XXXX v I. nad I., trvale bytom B.
č. XX

je vinný, že

po tom, čo požil alkoholické nápoje dňa 16.6.2013 v čase o 20.15 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla striebornej farby EČ: BN-XXX BM v Bánovciach nad Bebravou po ulici Svätoplukova v smere jazdy od pohostinstva U suseda, pričom spôsobil dopravnú nehodu, narazil do odstaveného motorového vozidla, v jazde pokračoval v Bánovciach nad Bebravou až po reštauráciu Harri, následne bol podrobený dychovej skúške s výsledkom merania v čase o 21.22 hod. 1,03 mg/l alkoholu v dychu, o 21.53 hod. 0,94 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.7.2013 sp. zn. 3T/11/2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.09.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného B. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod pv 230/13-9.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokuratúru.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka Okresnej prokuratúry navrhla modifikáciu predloženej dohody o vine a treste tak, že sa z textu dohody o vine a treste vypustí odstavec v znení:

"Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený A. D., nar. X.X.XXXX, bytom X. č. XXX a pošk. UMY centrum, s. r. o., Horné Ozorovce 274, IČO: 46216456 s výškou nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko súdne konanie."

Obvinený s takouto modifikáciou dohody súhlasil.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutkov ktoré sa Vám kladú za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno

Prokurátorka Okresnej prokuratúry ako aj obvinený, svojich vyjadreniach navrhli modifikovanú dohodu schváliť.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky " Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na modifikovanú na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.