

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012019  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113012019.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému P. E., nar. XX.XX.XXXX v R., okres R., bytom v B. E., B. č. XX, okres R., zamestnaný ako vrátnik v Poľnohospodárskom družstve L. - N., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 4. novembra 2013 v Trenčíne rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 239 ods. Tr. poriadku berie na vedomie samosudca späťvzatie návrhu okresného prokurátora Trenčín zo dňa 4. novembra 2013 č. k. 1 Pv 511/13-17 na schválenie dohody o vine a treste, ktorý podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín dňa 23. októbra 2013 č. k. 1 Pv 511/13-14 v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 4T/133/2013 proti obvinenému P. E., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 07.06.2013 v čase o 14.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo Daihatsu Move L9, EČV: TN XXXDP, v obci L.-N. po miestnej komunikácii smerom na Trenčín, kde pri miestnom poľnohospodárskom družstve bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu Trenčín, ktorá ho vyzvala na predloženie dokladov a vykonanie dychovej skúšky, pričom pri kontrole predložil iba doklady od vozidla a občiansky preukaz, následne sa podrobil dychovej skúške na prístroji Alcotest 7410, číslo ARFM-0130 v čase o 14.57 hod. s pozitívnym výsledkom merania 1,47 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 15.14 hod. s výsledkom 1,31 mg/l, pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že obvinený má toho času rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod č. 6T 38/2013 zo dňa 29.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na Okresný súd Trenčín dňa 23. októbra 2013 pod č. k. 1 Pv 511/13-14 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvineným P. E., nar. XX.XX.XXXX dňa 22. Októbra 2013 č. k. 1 Pv 511P/13-13, podľa ktorej obvinený uznal vinu zo spáchania dvoch trestných činov prečinu v jednočinnom súbehu na skutkovom základe tak, ako sa konštatuje jednak v podanom predmetnom návrhu, uzatvorenej dohode o vine a treste a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kedy obvinený súhlasil aj s dohodnutými a navrhovanými trestnoprávnymi sankciami, a to s uložením úhrnného výchovného trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov s uložením aj primeraného obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako aj s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 30 (tridsať) mesiacov.

Dňa 4. novembra 2013 okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín písomným podaním pod č. k. 1 Pv 511/13-17 s poukazom na ustanovenie § 239 ods. 1 Tr. poriadku zobral späť podaný predmetný návrh.

Podľa § 239 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor môže vziať späť obžalobu až do začatia hlavného pojednávania a návrh na dohodu o vine a treste do začatia verejného zasadania nariadeného na jeho prejednanie; vec sa tým vracia do stavu prípravného konania. Predseda senátu uznesením vezme na vedomie späťvzatie obžaloby alebo späťvzatie návrhu na dohodu o vine a treste.

Podľa § 349 ods. 3 tr. poriadku samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

Vzhľadom k tomu, že samosudca ešte vo veci ani nenariadil termín verejného zasadnutia na prejednanie a meritórne rozhodnutie o uzatvorenej dohode o vine a treste na podklade podaného návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín a okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podaný predmetný návrh vzal krátko po jeho podaní späť, samosudca postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

(§ 185 ods. 2 Tr. poriadku a contrario)