

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200802
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200802.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: B. I., T.. XX.XX.XXXX, H. D. XX, D., zastúpená JUDr. Ivanom Humeníkom PhD, advokátom so sídlom v Košiciach, proti odporcovi: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.092,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15.01.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 3.571,34 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody na zdraví.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/13/2013-60 zo dňa 04.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2013, súd pripustil zmenu petitu spočívajúcu v rozšírení návrhu na sumu 5.520,34 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2013 vzal navrhovateľ návrh svoj návrh čiastočne späť z dôvodu čiastočného plnenia zo strany odporcu v sume 3.417 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2013 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že odporca uhradil aj zvyšnú časť žalovanej sumy. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.092,10 eur.

K späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa konanie zastavil, pričom súhlas odporcu nezisťoval, nakoľko tento v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nie je potrebný.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Súd mal preukázané, že po podaní návrhu na súd, odporca návrhom uplatnenú sumu uhradil navrhovateľovi, preto dospel k záveru, že podanie návrhu na začatie konania bolo dôvodné a k jeho späťvzatiu došlo len v dôsledku správania odporcu.

Trovy konania navrhovateľa tvoria trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré si právny zástupca uplatnil podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 1.092,10 eur. Súd sa stotožnil s vyčíslením trov právneho zastúpenia, a preto PZ navrhovateľa priznal ich náhradu tak, ako si ju uplatnil. Súd priznal PZ navrhovateľa odmenu za 7 úkonov právnej služby nasledovne:

1. príprava, prevzatie zastúpenia	131,13 eur + 7,81 eur režijný paušál
2. podanie žaloby dňa 9.1.2013	131,13 eur + 7,81 eur režijný paušál
3. rozšírenie návrhu I. zo dňa 1.3.2013	131,13 eur + 7,81 eur režijný paušál
4. rozšírenie návrhu II. zo dňa 9.5.2013	131,13 eur + 7,81 eur režijný paušál
5. podanie vo veci samej - doplnenie dôkazov	131,13 eur + 7,81 eur režijný paušál
6. späťvzatie návrhu v časti zo dňa 16.9.2013	190,89 eur + 7,81 eur režijný paušál
7. späťvzatie návrhu zo dňa 25.9.2013	190,89 eur + 7,81 eur režijný paušál
Spolu: odmena 1.037,43 eur + režijný paušál 54,67 eur = 1.092,10 eur	

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.