

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112202908
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112202908.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky O. C., bytom C. XX, D. proti neoznačeným odporcom, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. júna 2012, č.k. 10C/42/2012-26 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 13.03.2012 odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa podaním doručeným na Okresný súd Trenčín dňa 01.02.2012, z ktorého bol postúpením doručený na tamojší súd dňa 13.03.2012 domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Podanie neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., preto uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.04.2012, č. k. 10C/42/2012-12 bola navrhovateľka vyzvaná na jeho doplnenie. Zároveň bola oboznámená so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľka bola tiež upozornená, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní súd jej podanie odmietne. Uznesenie 10C/42/2012-12 navrhovateľka prevzala dňa 02.05.2012. Napriek tomu svoje podanie v rozsahu požadovanom v uznesení nedoplnila, nakoľko ani v doplnenom podaní neoznačila odporcu, resp. odporcov. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou navrhovateľa okrem iného označiť účastníkov konania (navrhovateľ - odporca, žalobca - žalovaný). Doplnené podanie navrhovateľky neobsahuje náležitosti predpokladané v § 79 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľka neoznačila odporcu, resp. odporcov, čiže neoznačila účastníka konania na strane odporcu menom, priezviskom, bydliskom, prípadne aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom. Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd podanie navrhovateľky podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že pobyt odporcov ani iné osobné údaje nie sú jej známe, nakoľko ide o spoluvlastníkov, ktorí sa ešte v roku 1944 vystaňovali do zámoria a odvtedy neudržiavali kontakt s rodinou. Pravdepodobne ide o občanov Austrálie, Kanady, USA. Žiadala, aby v konaní odporcom súd ustanovil opatrovníka. Domáhala sa, aby súd vyniesol rozsudok tak, že podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov nehnuteľností, ktorí sú spoločne evidovaní na LV pod č. XXXX k.ú. I. T., ktorý je priložený k tejto žiadosti sa zrušuje. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcom kúpnu cenu podľa znaleckého posudku. V odvolaní ďalej uviedla, že túto žiadosť zaslala súdu dňa 04.05.2012 so všetkými požadovanými náležitosťami. Uviedla, že by chcela zmeniť svoje rozhodnutie ohľadom kúpy pozemku na výmenu pozemkov a to tak, aby dva jej pozemky, ktoré má v jednej polovici a to parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX boli v celosti, nakoľko je tam ku každému len jedna prístupová cesta. Má záujem o pozemok XXXXX, ktorý by jej patril v 1/1-ine s tým, že rozdiel doplatí.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania /§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ /žalobca/ a odporca /žalovaný/ alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p. vyplýva, že navrhovateľ musí v návrhu označiť účastníkov konania tak, aby bolo nepochybné, kto je účastníkom konania, aby ho nebolo možné zameniť s niekým iným /inou osobou/, a aby s ním súd mohol konať. Fyzickú osobu ako účastníka konania je treba označiť menom, priezviskom, bydliskom účastníkov, prípadne ich zástupcov, údajom o štátnom občianstve a prípadne aj ďalšími údajmi umožňujúcimi ich presnú identifikáciu /dátum narodenia, telefonický kontakt/. Označenie účastníka musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti, prípadne aj vo vzťahu k zástupcom účastníkom.

Ak návrh neobsahuje v označení účastníkov všetky údaje potrebné k presnej identifikácii účastníkov konania, ide o podanie neúplné, a súd je povinný pokúsiť sa takéto vady podania odstrániť postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. Vady v označení účastníkov konania tak predstavujú odstrániteľnú prekážku.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že súd prvého stupňa takto postupoval. Navrhovateľka v návrhu podanom na súd dňa 01.02.2012 neoznačila odporcov, uviedla, že predmetné pozemky vlastní v podiely 1-ice s neznámym vlastníkom. Z uvedeného teda vyplýva, že odporcovia v danej veci neboli vôbec označení. Za správne preto považuje odvolací súd postup súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo dňa 12.04.2012 č.k. 10C/42/2012-12 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vo veci vedenej na súde prvého stupňa pod sp.zn. 10C/42/2012 svoje podanie opravila a doplnila s týmito náležitosťami: presne označila odporcu prípadne odporcov, doplnila petít návrhu, t.j. čoho sa domáha, uviedla, ako má znieť výroková časť (výrok) rozsudku, ktorý musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, doplnila pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označila dôkazy, ktorých sa dovoľáva, resp. ktoré žiada vykonať a návrh podpísala a datovala, predložila doplnený návrh a všetky prílohy v potrebnom počte vyhotovení tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Zároveň bola poučená, že ak v súdom stanovenej lehote jej podania nebudú opravené alebo doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd jej podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Navrhovateľka prevzala výzvu dňa 02.05.2012, na ktorú reagovala písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa tak, že pobyt odporcov ani osobné údaje nie sú jej známe, nakoľko ide o spoluvlastníkov, ktorí sa ešte v roku 1944 vystaňovali do zámoria a odvtedy neudržiavali kontakt s rodinou. Pravdepodobne ide o občanov Austrálie, Kanady, USA a žiadala, aby súd určil odporcom opatrovníka v konaní. Ďalej žiadala, aby súd vyniesol rozsudok, že podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov nehnuteľností, ktorí sú spoločne evidovaní na LV č. XXXX v k.ú. I. T. sa zrušuje. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcom kúpnu cenu podľa znaleckého posudku. Z uvedeného podania vyplýva, že navrhovateľka v stanovenej lehote nedostatky návrhu neodstránila, neoznačila v danej veci odporcu, resp. odporcov. Správny bol preto ďalší postup súdu prvého stupňa, ktorý napadnutým uznesením podanie navrhovateľky odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p. V danej veci neboli ani podmienky pre ustanovenie opatrovníka odporcovi, nakoľko sa nejednalo o prípad, na ktorý sa vzťahuje ust. § 29 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi (ktorého však navrhovateľ v návrhu označil), ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Navrhovateľka ani v odvolaní, ktoré podala proti uzneseniu o odmietnutí jej podania neoznačila odporcov s tým, že opätovne uviedla, že pobytov odporcov ani osobné údaje odporcov nie sú jej známe. Odvolací súd dodáva, že nie je vecou súdu, aby zisťoval presné označenie účastníkov, prípadne ich právnych nástupcov, okruh účastníkov je v zmysle už hore uvedeného povinný označiť navrhovateľ /žalobca/ ako jednu z podstatných náležitostí návrhu /žaloby/. Súd len v prípadoch, keď už počas konania zomrie presne označený účastník, je povinný z úradnej povinnosti zisťovať okruh jeho dedičov.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.