

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613010221.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2013 v Malackách, takto

**r o z h o d o l :**

z h o d o l :

obžalovaný E. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom T. E., W. E. č. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 04.04.2013 v čase o 14:48 h na štátnej ceste II/590 v smere od obce Studienka na mesto Malacky viedol osobné motorové vozidlo zn. Z. I., ev. č. SE-XXXAE, z dôvodu, že na aute nesvietilo ľavé predné svetlo, sa ho snažila hliadka ODI OR PZ Malacky zastaviť pred mestom Malacky, načo obvinený reagoval tak, že otočil vozidlo a snažil sa ujsť v smere späť na obec Studienka, na tejto ceste však odbočil doľava na lesnú cestu, cca po 3 kilometroch s vozidlom zapadol a pokúsil sa o útek, bol však zadržaný hliadkou PZ, ktorá následne zistila, že rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn.: 2T/46/2011 zo dňa 12.05.2011, právoplatným dňa 12.05.2011, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 24 mesiacov, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 písm. d), § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn.: 0T/35/2013 z 26.04.2013 a rozsudok Okresného súdu Senica 2T/89/2013 z 26.08.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2013 postupoval v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku a konal v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, pričom bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obžaloba mu bola riadne doručená, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, taktiež svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2013 požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto konštatoval, že boli splnené zákonné podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie na návrh prokurátorky podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje, vyhlásil, že skutok za ktorý je stíhaný spáchal a toto vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: obsah spisu Okresného súdu Malacky sp. zn.: 2T/39/2013, najmä evidenčná karta vodiča č. l. 15 - 16 v spise, úradný záznam v spise č. l. 19, evidencia priestupkov a odpis registra trestov, ďalej obsah spisu Okresného súdu Senica sp. zn.: 0T/35/2013, najmä trestný rozkaz z 26.04.2013 č. l. 42 v spise, obsah spisu Okresného súdu Senica sp. zn.: 2T/89/2013, najmä rozsudok z 26.08.2013 č. l. 73 v spise.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom: Obžalovaný vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senici dňa 29.04.2013 vyhlásil, že svoje konanie ľutuje a zároveň priznal spáchanie skutku, za ktorý je stíhaný, pričom toto svoje vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje aj výpoveď svedka ppor. Mgr. C. P. - veliteľa hliadky M-504, ktorý vykonával hliadku na štátnej ceste II/590 v čase keď došlo ku spáchaniu skutku obžalovaným. Svedok vo svojej výpovedi popísal spáchanie skutku obžalovaným v podstate zhodne s tým, ako je uvedené v skutkovom základe obžaloby.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Senica z 12.05.2011 sp. zn.: 2T/46/2011, právoplatný dňa 12.05.2011, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Obžalovaný viedol motorové vozidlo v čase spáchania skutku aj napriek tomu, že doba uloženého trestu zákazu činnosti ešte neuplynula, vzhľadom k vyššie

uvedenému je nevyvrátiteľná skutočnosť, že obžalovaný dňa 04.04.2013 v čase o 14:48 h na štátnej ceste II/590, viedol osobné motorové vozidlo v rozpore s predmetným rozhodnutím súdu, pričom uložený trest zákazu činnosti nespochybňoval a tejto skutočnosti si bol v čase spáchania skutku plne vedomý.

S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že výsledky prípravného konania dostatočne odôvodňovali postavenie obžalovaného pred súd, vykonaným dokazovaním bol skutkový stav spoľahlivo zistený, z predložených listinných dôkazov a najmä s poukazom na priznanie sa obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie skutku, má súd za to, že skutok sa stal, má znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže vykonával činnosť, ktorú mal štátnym orgánom zakázanú. Z hľadiska subjektívnej stránky konal obžalovaný v priamom úmysle.

Pri určení druhu a výmeru trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, s poukazom aj na ustanovenie § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona, keď súd pristúpil k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody.

Z evidenčnej karty vodiča ako aj z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný už bol viac krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn.: OT/35/13 zo dňa 26.04.2013 a rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn.: 2T/89/13 zo dňa 26.08.2013. Súd zrušil výrokom svojho rozsudku výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica sp. zn.: OT/35/2013 a rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn.: 2T/89/2013, v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona a zároveň obžalovanému uložil trest, ktorý je prísnejší ako trest uložený skoršími rozhodnutiami.

Súd zistil, že obžalovaný bol za skutok, ktorý spáchal dňa 23.04.2013, uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn.: OT/35/2013 a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok. Za skutok spáchaný dňa 28.05.2013 bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn.: 2T/89/13 a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok. S poukazom na uvedené ako aj na to, že súd odsudzoval páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, mu súd uložil súhrnný trest a súčasne zrušil výrok o treste, ako aj iné rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce, ktoré boli obžalovanému uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Senica.

V rámci trestnej sadzby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, má súd za to, že vzhľadom k osobe páchatela, jeho doterajší život, sociálne správanie a predchádzajúce odsúdenia (§ 42 ods. 1 Trestného zákona), uložil obžalovanému trest primeraný na zabezpečenie jeho prevýchovy a nápravy, a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. V záujme ochrany spoločnosti súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 mesiacov. Obidva uložené tresty sú zároveň prísnejšie ako tie, ktoré boli obžalovanému uložené prechádzajúcimi rozhodnutiami. Súčasne súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a preto súd rozhodol, že obžalovaný trest vykoná v ústave pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.