

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010839
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010839.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 dňa 04.11.2013 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vec podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. proti obvinenému F. Q., nar. XX.XX.XXXX V. B., B. Q. K., A. R.. Č.. XXX/ X, H.. E., bez prihlásenia bytom L. E., V. R.. Č.. X, H.. Q., na tom skutkovom základe, že:

- riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 14 Nc 1341/2005 zo dňa 26.09.2008, právoplatným dňa 28.11.2008, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna Z. Q., narodeného XX.XX.XXXX sumou vo výške 1.500,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a to od 01.08.2005, ako aj na výživu svojej dcéry T. Q., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 1.000,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a to od 22.04.2006, pričom dlžné výživné na syna Z. Q. za obdobie od 01.08.2005 do 31.08.2008 v celkovej výške 48.500,- Kč je povinný uhradiť k rukám matky D. Q. v mesačných splátkach po 1.000,- Kč a to od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku teda odo dňa 28.11.2008 spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, ako i, že dlžné výživné na svoju dcéru T. Q. za obdobie od 22.04.2006 do 31.08.2008 v celkovej výške 23.267,- Kč je povinný uhradiť k rukám matky D. Q. v mesačných splátkach po 500,- Kč a to od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku teda odo dňa 28.11.2008 spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, ako i rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 15 P 42/2012 zo dňa 30.07.2012, právoplatným dňa 24.08.2012, v zmysle ktorého mu bola táto vyživovacia povinnosť zvýšená na syna Z. Q. odo dňa 01.01.2012 na sumu vo výške 3.420,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred a výživné na dcéru T. Q. na sumu vo výške 2.250,- Kč odo dňa 01.01.2012 vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a nedoplatok výživného vzniknutý za dobu od 01.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 36.480,- Kč pre syna Z. Q.J. a pre dcéru T. Q. vo výške 23.750,- Kč je povinný zaplatiť k rukám matky D. Q. najneskôr do 31.12.2013, v zmysle rozsudku Krajského súdu v Ústí nad Labem, číslo konania 13 Co 359/2012 zo dňa 18.07.2013, právoplatný dňa 19.08.2013, pričom obvinený si túto svoju povinnosť od mesiaca august 2005 do 06.05.2013 na syna Z. Q. riadne neplnil, čím takto zostal D. Q. dlžný za uvedené obdobie sumu vo výške 2.592,15,- € ako aj si túto svoju povinnosť voči svojej dcére T. Q. riadne neplnil od mesiaca apríl 2006 do 06.05.2013, čím takto zostal dlžný D. Q. za uvedené obdobie výživné vo výške 1.403,77,- €,

- obvinený F. Q. riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 24 C 134/2005 zo dňa 14.03.2007, právoplatným dňa 26.09.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 24 C 134/2005 zo dňa 06.04.2007, právoplatným dňa 11.05.2007, v zmysle ktorých je povinný platiť na výživu D. Q. od 29.11.2005 do 31.12.2006 sumou vo výške 8.000,- Kč mesačne a od 01.01.2007 sumou vo výške 6.000,- Kč mesačne, splatnú vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám D. Q., pričom nedoplatok vymeraným výživným vzniknutým za obdobie od 29.11.2005 do 28.02.2007 vo výške

113.933,- Kč je povinný zaplatiť do 30 dní od dátumu právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku k rukám D. Q., pričom obvinený si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca novembra 2005 do mesiaca augusta 2009, čím takto zostal D. Q. dlžný na výživnom sumu vo výške 7.454,05,- €, ktorá je na Okresnom súde Bratislava 1 vedená pod č.k. 2T 63/2013,

p o s t u p u j e

Okresnému súdu Levice, pretože nie je sám na prejednanie veci príslušný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu 1 dňa 15.10.2013 podal obžalobu na obvineného F. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Okresný súd Bratislava I, samosudca Okresného súdu Bratislava 1, na ktorý Okresný prokurátor pre Bratislavu 1 podal obžalobu preskúmal celý spisový materiál i podanú obžalobu.

Podľa podanej obžaloby vyššie žalovaný trestný čin mal spáchať páchateľ, ktorý má trvalé bydlisko na adrese Q. K., A.na R.. Č.. XXX/X, H.. E., a páchateľ sa podľa prokurátora má zdržiavať aj na adrese bez prihlásenia, L. E., V. R.. Č.. X, H.. Q..

Zároveň podľa podanej obžaloby má byť miesto pobytu oprávnenej osoby v Tepliciach, v Českej republike.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Okresný súd Bratislava I po preskúmaní spisového materiálu, dospel k záveru, že v tomto prípade nie je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, nie je daná ani príslušnosť niekoľkých súdov na území Slovenskej republiky, aj keď podľa názoru konajúceho súdu je nepochopiteľné, prečo je trestné konanie vedené v Slovenskej republike a nie v mieste pobytu oprávnenej osoby s poukazom na príslušnú judikatúru platnú tak na území Slovenskej republiky i Českej republiky, /podporne 44/71, 47/88/.

Čo sa týka príslušnosti, súd bez akýchkoľvek pochybností zistil, že miestom spáchania trestného činu je miesto trvalého pobytu obvineného a to Q. K. v okrese Levice a miestne príslušným súdom na prejednanie podanej obžaloby je teda Okresný súd Levice.

Súd nad rámec uvedeného zisťoval aj skutočnosť, či obvinený F. Q. mal v dobe skutku prechodné bydlisko na ním uvádzaných adresách Bratislava, X. Č..XX, T. L. E., V. R.. Č.. X, H.. Q., pričom zistil z registra obyvateľstva, že obvinený F. Q. ako jedinú adresu pobytu má určenú: Q. K., A. R.. Č.. XXX/X, H.. E., teda ním ohlásené a predpokladané adresy pobytu uvedené vyššie neboli adresami prechodného pobytu aj keď na týchto miestach sa v dobe konkrétneho úkonu mohol zdržiavať.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť, tak vecne ako aj miestne príslušnému súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť je prípustná v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia, resp. doručenia cestou podpísaného súdu.