

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213208592
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213208592.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Y. A., nar. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený Renátou Rehákovou, tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 50,70 eura, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 7. augusta 2013 č. k. 6C/265/2013-19, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 45,79 eura JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 21,49 eura (30 % navrhovateľom uplatnených trov konania) z dôvodu, že trovy uplatnené navrhovateľom vo výške 104,38 eura by boli neprimerane vysoké v pomere k uplatnenej pohľadávke.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa zmeny ním napadnutej časti rozhodnutia tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eura (za 3 úkony právnej služby á 16,60 eura + DPH + 3 x režijný paušál á 9,37 eura), do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vytýkal súdu nesprávne právne posúdenie veci v napadnutej časti, tvrdiac, že súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznať náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. Nesúhlasil s tým, že by v tomto prípade boli dané zákonné podmienky na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 OSP, pretože v predmetnom konaní uplatňované trovy konania nepredstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok v napadnutej časti o trovách konania v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zmenil podľa § 220 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 18. 04. 2013 voči odporcovi domáhal zaplataenia istiny vo výške 50,70 eura. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 104,38 eura, pozostávajúcu zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci - a/ prevzatie zastúpenia, b/ za písomné zaslanie pokusu o zmier s výzvou na zaplataenie a c/ podanie návrhu na súd, spolu s DPH a paušálnou náhradou hotových výdavkov za 3 úkony po 7,81 eura. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorý vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 28. septembra 2013.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, vrátane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ustanovenie § 142 OSP vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti závisí od konkrétnych okolností tej - ktorej veci.

Trovy konania v zmysle ustanovenia § 137 OSP nemusia účastník občianskeho súdneho konania vynaložiť vždy v čase po jeho začatí alebo do jeho právoplatného skončenia. Musia však byť zaplataené v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním. Trovy, ktoré vznikli účastníkovi korešpondenciou pred súdnym konaním, úkonmi banky a podobne, nemožno považovať za trovy konania.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V ustanovení § 150 ods. 2 OSP je zdôraznená zásada, že v konaní úspešnému účastníkovi sa priznávajú účelne vynaložené trovy konania, no keďže ide o konanie s nízkou hodnotou sporu, možno pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobnom spore neprimerané. Spravidla ide o právne veci s nízkou hodnotou sporu (najčastejšie sankcie za cestovanie bez neplatného cestovného lístka) v ktorých trovy konania niekedy predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymozenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, a preto nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta môžu tieto veci zostať vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

Z obsahu spisu je nepochybné, že ide o drobný spor (§ 200ea OSP), pretože navrhovateľ si v ňom uplatňuje istinu 50,70 eura.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci je dôvod na postup podľa § 150 ods. 2 OSP (ide o hromadne uplatňovanú pohľadávku ako aj drobný spor), a to zníženie náhrady trov vynaložených za právne zastúpenie v rozsahu 50 %.

Za účelne vynaložené trovy za právne zastúpenie odvolací súd považuje dva úkony advokáta - prevzatie zastúpenia dňa 19. 03. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. a/) a podanie návrhu na súd dňa 18. 04. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/) v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb po 16,60 eura (spolu suma 33,20 eura), 20 % DPH v sume 6,64 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky), paušálna náhrada hotových výdavkov za 2 úkony právnej služby po 7,81 eura, spolu suma 15,62 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) + 20 % DPH v sume 3,124 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky), čo je spolu suma za právne zastúpenie vo výške 58,58 eura. Úkon advokáta - pokus o zmier s výzvou na zaplatenie zo dňa 08. 10. 2012 (č. I. 4 súdneho spisu) odvolací súd posúdil ako úkon bezprostredne nesúvisiaci s následným súdnym konaním, pretože jeho predmetom bola pohľadávka popísaná v predžalobnej výzve, pričom nejde ani o náklady spojené s uplatnením pohľadávky na súde ako jej príslušenstvo v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (napr. cestovné náklady, prípadne iné obdobné náklady priamo súvisiace s uplatnením pohľadávky). Predmetný pokus o zmier je vypracovaný písomne dňa 08. 10. 2012, pričom navrhovateľ splnomocnil advokátsku kanceláriu ECKER - KÁN & PARTNERS na zastupovanie v konaní až 19. 03. 2013.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľovi patrí náhrada trov, pozostávajúca zo

zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura v celom rozsahu a s ohľadom na charakter veci, keďže ide o tzv. drobný spor je tu daný dôvod na zníženie náhrady ostatných účelne vynaložených trov za právne zastúpenie primerane, t. j. v rozsahu 50 %.

Odvolací súd, prihliadajúc na nenáročnosť obsahu návrhu, ako aj hromadnosť podávania návrhov a výšku žalovanej istiny 50,70 eura sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa o potrebe aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 OSP. Avšak podľa názoru odvolacieho súdu bolo zaplatenie súdneho poplatku obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nie je správny ten postup súdu prvého stupňa, ktorým bola priznaná náhrada trov konania za súdny poplatok len 30 %.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania v zmysle § 220 OSP zmenil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania celkove v sume 45,79 eura pozostávajúcu zo sumy 16,50 eura za súdny poplatok a zo zníženej náhrady trov právneho zastúpenia (50 % z vyššie uvedenej náhrady trov právneho zastúpenia t. j. zo sumy 58,58 eura) v sume 29,29 eura, ktorú sumu odvolací súd považuje za primeranú voči uplatňovanej pohľadávke. Takto priznané trovy konania uložil odvolací súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia právnenmu zástupcovi navrhovateľa advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi, v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 2 OSP tak, že v odvolacom konaní pre minimálny čiastočný úspech nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.