

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612222006
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612222006.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu LITIGO s.r.o., Příkop 4, Brno, Česká republika, právne zastúpeného JUDr. Bc. Martinom Kulhánekom PhD. - advokátom, Ventúrska 14, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému F. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie JUDr. Zuzanou Háberovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I., o zaplatenie 1.022,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.022,- Kč s 7,75 % úrokom z omeškania ročne od 3.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 74,65 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti, čo do výšky úroku z omeškania, súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 8.11.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.022,- Kč s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobcu odôvodňoval tým, že so žalovaným bol dňa 2.8.2011 v Brne, na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB, spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22534644, ktorá osvedčuje, že žalovaný v dobe kontroly nemal pri sebe platný cestovný doklad. Žalovaný zápis vlastnoručne podpísal. Vznikla mu tak povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 22,- Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč a to do 30 dní odo dňa spísania zápisu.

Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 9.11.2012 platobný rozkaz č. 8Ro 171/2012 - 11, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému, preto bol tento platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. 8C 3/2013 - 33 zo dňa 21.2.2013 zrušený.

Uznesením č. k. 8C/3/2013 - 39 zo dňa 12.3.2013 bola žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Zuzana Háberová - vyššiu súdnú úradníčku, pretože šetrením pobytu žalovaného súd zistil, že žalovaný v Krompachoch č. 16 nezdržiava. Podľa oznámenia Registra obyvateľov SR má hlásený pobyt bezdomovca Krompachy, ani v konaní 4 Ccud 4/2013 sa žalovanému nepodarilo doručiť zásielku. Podľa vyjadrenia policajnej hliadky, ktorá doručovala písomnosť žalovanému, už pol roka zdržiava v Českej republike na nezistenom mieste.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím sporu v ich neprítomnosti a nepodal žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania. Tiež opatrovník žalovaného sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal, aby súd pojednávanie odročil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zápisom o prevedenej kontrol, zmluvou o postúpení pohľadávok, so správou Okresného riaditeľstva PZ v Krompachoch so správou Mestského úradu Krompachy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupiteľom Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. so sídlom Brno, Hlinky 151 a postupníkom - žalobcom v tomto konaní zo dňa 15.2.2012 mal súd preukázané, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená spoločnosti LITIGO, s.r.o.. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žalobného návrhu.

Zo Zázpisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 22534644 zo dňa 2.8.2011 spísaného pracovníkom povereného Dopravným podnikom mesta Brna a.s., mal súd preukázané, že pri ceste dopravným prostriedkom sa žalovaný na výzvu osoby poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom a nezaplatil na mieste prirážku. Zápis o prepravnej kontrole obsahuje dátum narodenia odporcu, bydlisko a číslo jeho občianskeho preukazu aj jeho vlastnoručný podpis.

Žalobca prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. 8C 3/2013 - 24 zo dňa 7.1.2013 do vlastných rúk dňa 14.1.2013 a opatrovník žalovaného prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. 8C 3/2013 - 25 zo dňa 7.1.2013 do vlastných rúk dňa 30.4.2013. Uznesenia obsahovali poučenie súdu o tom, že účastníci konania musia všetky dôkazy a skutočnosti predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Keďže obe strany v spore nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o prepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d./ zák. č. 266/1994 Sb., sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich

a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumejú meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb., výšku prirážky stanovuje dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

V uvedenej veci je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať, hoci spor sa týka účastníkov, ktorí nemajú rovnakú štátnu príslušnosť. Právomoc tunajšieho súdu je daná poukazujúc na článok 2 ods. 1, 2 Nariadenia Rady (ES) 44/2001. Pri posúdení vzájomného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, súd postupoval podľa článok 5 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) 593/2008 a dospel k záveru, že pre posúdenie vzájomných zmluvných vzťahov medzi účastníkmi konania je rozhodné právo právo Českej republiky.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok, prirážku a cestovné nezaplatil na mieste. Súd preto žalobcovi vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalovanú sumu 1.022,00 Kč aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike a nariadenia Vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 3.9.2011 t.j. odo dňa nasledujúcom po uplynutí 30 - dňovej lehoty, v ktorej podľa Zápisu o vykonanej kontrole mal dlžnú čiastku uhradiť.

Úrok bol žalobcovi priznaný vo výške 7,75 % ročne poukazujúc na to, že v čase omeškania žalovaného repo sadzba ČNB predstavovala 0,75 %. V prevyšujúcej časti, čo do výšky uplatneného úroku z omeškania, súd návrh zamietol z dôvodu, že aj pre určenie výšky úroku sa použije v danej veci ako rozhodné právo ČR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal trovy konania v celkovej výške 74,65 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur a to za 2 úkony právnej služby á 16,50 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu,) 2x režijný paušál 2x 7,63 Eur a 20 % DPH; v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.. a súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.