

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202759
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202759.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, A. – E., proti žalovaným: 1/ A. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, F., právne zastúpená: Hronček & Partners, s. r. o., IČO: 47 248 327, so sídlom Kálov 1, Žilina, 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXX/X, I. C., X/ E. J., neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Návrh žalobcu a žalovaného 3/ na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.
- III. Návrh žalobcu na vstup intervenientov do konania sa **z a m i e t a**.
- IV. Žalovaným 1/ - 3/ sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 05.08.2022 sa žalobca voči pôvodne žalovaným 1/ - 4/ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to pozemku parcely registra „E“ parcelné číslo 218/1 – orná pôda o výmere 1.935 m², zapísaným na liste vlastníctva XXXX, vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie I. C., obec Turčianska Štiavnička, okres A. (ďalej len „pozemok“) tak, že predmetná nehnuteľnosť bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca bude povinný vyplatiť pôvodne žalovanému žalovanému 1/ D. H. náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 105,01 €, žalovanému 2/ náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 105,01 €, pôvodne žalovanej 3/ D. K., G. H., náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 105,01 € a žalovanému 3/ pôvodne ako žalovanému 4/ náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 1.596,21 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku. Žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 30/576 k celku v roku 2019 kúpnu zmluvou. Pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Nie je možné ho rozdeliť, nakoľko vytvára jeden funkčný celok a rozdelením by došlo k porušeniu zák. 180/1995 Z.z. So žalovanými 1/ a 2/ sa pokúšal o zmier.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného 2/ a zástupcu žalovaného 3/, keďže nezistil žiadne dôvody na odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Z výpisu z LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. I. C., obec I. C., okres A., mal súd preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to pozemku parcely registra „E“ parcelné číslo 218/1 – orná pôda o výmere 1.935 m², žalobca v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 30/576 k celku, pôvodne žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 30/576 k celku, žalovaný 2/ v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 30/576 k celku, pôvodne žalovaná 3/ v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 30/576 k celku a žalovaný 3/ ako pôvodne žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 114/144 k celku. K pôvodne žalovaným 3/ a 4/ ako neznámym vlastníkom je vedená správa Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“).
5. Zo znaleckého posudku č. 4/2022 zo dňa 31.05.2022 vypracovaného znalkyňou L. M. F. vyplýva všeobecná hodnota predmetného pozemku vo výške 2.016,27 €.
6. Podaním zo dňa 05.09.2022 sa žalovaný 2/ vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že nárok neuznáva. Spoluvlastnícky podiel nadobudol po svojom otcovi. Žalobca nadobudol podiel kúpou. Mal by byť uprednostnený dedič. Váži si dedičstvo po svojich predkoch. Navrhol, že podiel ostatných spoluvlastníkov odkúpi.
7. Podaním zo dňa 03.10.2022 sa pôvodne žalovaný 1/ D. H. vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Žalobca nadobudol podiel dňa 15.03.2019, pričom došlo k porušeniu predkupného práva ostatných spoluvlastníkov. Navrhol, že žalovaný 1/ a 2/ nadobudnú spoluvlastnícky podiel k pozemku, každý vo veľkosti 1 k celku.
8. Zástupca pôvodne žalovaných 3/ a 4/ SPF sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 09.11.2022. Súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva po preukázaní skutočností, že v prípade pôvodne žalovaných 3/ a 4/ sa jedná o neznámych vlastníkov.
9. Podaním zo dňa 10.11.2022 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/. Uviedol, že žalovaný 1/ sa opakovane vyjadroval, že chce podiel predať, ale za vyššiu cenu. Navrhol prikázať pozemok do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných 1/ a 2/, každému vo veľkosti 1/3 k celku.
10. Uznesením zo dňa 27.01.2023, č. k. 6C/54/2022-156, právoplatným dňa 28.02.2023, súd konanie voči pôvodne žalovanej 3/ D. K., G. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastavil, keďže zomrela pred podaním žaloby a nejedná sa o neznámeho vlastníka. Zároveň súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalovaných vystupuje z konania žalovaný 1/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XX/XX, I. C. a na jeho miesto do konania vstupuje A. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, F., nakoľko po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prechod práv a povinností žalovaného 1/, a to prevod spoluvlastníckeho podielu. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09.02.2023.
11. Výzvou zo dňa 16.03.2023 súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, keďže v prejednávanej veci sa jedná o nútené spoločenstvo podľa ust. § 78 CSP a konanie voči pôvodne žalovanej 3/ bolo právoplatne zastavené.
12. Podaním zo dňa 12.06.2023 SPF navrhol prerušenie konania do doby právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodne žalovanej 3/.
13. Podaním zo dňa 13.06.2023 žalobca navrhol prerušiť konanie do doby právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodne žalovanej 3/ sp. zn. 11D/9/2023. Zároveň navrhol vstup intervenientov do konania, a to zákonných dedičov po pôvodne žalovanej 3/, L. A. N., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX.
14. Žalobca pred otvorením pojednávania uviedol, že mal problém s doručovaním. Na pojednávaní žiadal, aby súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalovaného 1/. Má za to, že je dôvodný návrh aj na vstup intervenientov na strane pôvodne žalovanej 3/, keďže sa jedná o usporiadanie vzťahov. Vstup intervenientov v osobe domnelých dedičov pôvodne žalovanej 3/ je dôvodný. Taktiež trvá na tom, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11D/9/2023.

15. Právna zástupkyňa žalovanej 1/ na pojednávaní zotrvala na písomných vyjadreniach v konaní. Taktiež má za to, že nie daný okruh účastníkov konania.

16. Podľa § 142 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 78 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

Podľa § 78 ods. 2 CSP Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

Podľa § 79 CSP Na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

Podľa § 81 CSP Intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

Podľa § 82 ods. 1 CSP Intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním.

Podľa § 86 ods. 1 CSP Strana môže osobe, ktorá má právny záujem na výsledku sporu, oznámiť, že sa vedie spor a vyzvať ju, aby ako intervenient vstúpila do konania.

Podľa § 162 ods. 3 CSP O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 164 CSP Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 1 CSP Do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

17. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol. V prípade konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je z hľadiska vecnej legitímácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo nútené procesné spoločenstvo, čo znamená, že stranami sporu musia byť všetci podieloví spoluvlastníci. Ak absentuje, čo len jeden z nich, súd je nútený žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zamietnuť. V priebehu sporu súd zistil, že pôvodne žalovaná 3/ nie je neznámym vlastníkom, ktorého zastupuje SPF, ale jej totožnosť je známa a zomrela ešte pred podaním žaloby. Keďže procesnú subjektivitu stratila pred podaním žaloby, súd bol povinný konanie voči nej zastaviť (§ 62 CSP). Proti uzneseniu o zastavení konania voči pôvodne žalovanej 3/ nepodala ani jedna zo strán odvolanie. Keďže súd nemal splnenú podmienku účasti všetkých subjektov spoločenstva, bol nútený žalobu zamietnuť. Podielovým spoluvlastníkom nič nebráni v tom, aby podali novú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Pokiaľ žalobca tvrdil, že mal problém s doručovaním písomností, súd mal riadne preukázané doručenie všetkých jemu doručovaných písomností. V súlade s ust. § 111 CSP údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Súdu opak nebol preukázaný.

18. Návrh žalobcu a zástupcu žalovaného 3/, SPF, na prerušenie konania súd zamietol, keďže nezistil relevantné dôvody na to, aby bolo konanie prerušené. Obaja navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodne žalovanej 3/. Žalovaná 3/ však už v čase podania návrhov nebola stranou sporu, nakoľko súd voči nej konanie zastavil (bod 10. odôvodnenia). Preto neexistuje legitímny dôvod, aby súd prerušoval konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po osobe, ktorá ani nie je stranou sporu. Súd by mohol pokračovať s dedičmi pôvodne žalovanej 3/ a konanie prerušiť do právoplatného skončenia dedičského konania, avšak len v prípade, ak strana zomrie počas konania (§ 63 CSP), čo v danom prípade nenastalo.

19. Súd zamietol aj návrh žalobcu na vstup intervenientov do konania, keďže na podanie takéhoto návrhu žalobca nie je legitimovaný. Intervenient vstupuje do konania len z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore. Do sporu vstupuje z vlastného rozhodnutia a súd ani strany sporu nemôžu intervenienta donútiť, aby do sporu vstúpil. Súd môže v súlade s ust. § 83 CSP rozhodnúť na návrh len o tom, že vstup intervenienta nie je prípustný, ak zistí, že intervenient nemá na výsledku sporu právny záujem.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca zotrval na podanej žalobe aj napriek výzve súdu na späťvzatie žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a IV. tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.