

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/108/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312010411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 31. októbra 2013 prejednal odvolanie okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T/127/2012 z 24.6.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Čadca bol obžalovaný G. G. podľa § 258 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Čadci sp.zn. Pv 564/12 z 13.12.2012, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že:

dňa 19.6.2012 asi o 19.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria Combi, ev.č. CA 314 BE, v obci P. K. S., okr. E., kde s vozidlom vychádzal z miest mimo cesty na hlavnú cestu III/48727 v km 2,900, pričom nedal prednosť zľava, z viditeľnej vzdialenosti asi 120 až 180 metrov prichádzajúcemu motocyklu zn. Jawa 250, ev.č. 6A 4189, MPZ CZ, ktorý viedol bez vodičského oprávnenia rýchlosťou asi 90 km/hod., teda väčšou aká je v danom úseku povolená a pod vplyvom 1,49 promile alkoholu v krvi vodič X. Y., vošiel mu s vozidlom do jazdnej dráhy, v dôsledku čoho došlo k zrážke prednej časti motocykla s ľavou bočnou stranou vozidla, čím spôsobil X. Y. mnohopočetné zlomeniny tvárových kostí typu Le Forte II., dvojité zlomeniny sánky, mnohopočetné odreniny tváre, otvorenú zlomeninu ľavej kľúčnej kosti, zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti, vyklbenie predlaktia v ľavom lakťovom kĺbe, vyklbenie ľavého zápästia, pomliaždenie ľavých pľúc, otvorenú trieštivú zlomeninu tela ľavej stehnovkej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu ľavého jabĺčka, zlomeninu 2. - 3. záprstnej kosti ľavej nohy a zlomeninu ihlice ľavého predkolenia, čo si vyžaduje dobu liečenia v trvaní 6-8 mesiacov a spolujazdcovi na motocykli G. S. pomliaždenie mäkkých častí a oderky hlavy v pravej čelovo-temennej krajine, mnohopočetné oderky chrbta pravej ruky, oderky oboch kolien a chrbta oboch nôh, zlomeninu člnkovitej kosti ľavej nohy a zlomeninu 4. záprstnej kosti ľavej nohy pod jej hlavičkou, čo si vyžaduje dobu liečenia v trvaní 6-10 týždňov,

lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného X. Y. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že alfou a omegou

celého rozhodnutia je posúdenie výhľadových možností obžalovaného, ktorý so svojim motorovým vozidlom vychádzal z miest mimo cesty na hlavnú cestu, čo bolo potrebné preukázať, resp. dokazovať odborným vyjadrením alebo znaleckým posudkom. Súd v odôvodnení poukázal na rozdiely znaleckých posudkov, avšak prokurátor má za to, že sa riadne nevysporiadal s realnosťou zistení, ktoré nezáležia na odborných výpočtoch, ale ktoré vychádzajú z reálnej situácie, a to z pomerov na mieste činu. Ing. I. stanovil vzdialenosť motocykla na začiatku nehodového deja na 53,90 metrov, pričom Ing. V. túto vzdialenosť stanovil na 89,90 metra. Zásadným rozdielom je však stanovenie výhľadových možností vodiča, ktoré boli stanovené diametrálne odlišne, pričom Ing. I. túto vzdialenosť stanovil na 120 až 180 metrov a Ing. V. na 53 metrov. Ing. V. pri spracovaní znaleckého posudku však nevychádzal najmä z fotodokumentácie z miesta činu a ani si miesto činu neobhliadol. Podľa názoru prokurátora okresný súd nemal dostatočné dôkazy na to, aby obžalovaného spod obžaloby oslobodil, navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov, najmä zásad ústnosti, priamosti a bezprostrednosti. V odôvodnení rozsudku v súlade s § 168 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, prečo dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. b) Tr. por. Je možno súhlasiť s názorom okresného prokurátora vyjadreného v odvolaní, že pre posúdenie zodpovednosti na zavinení predmetnej dopravnej nehody je dôležité zistenie výhľadových možností obžalovaného, ktorý viedol osobné motorové vozidlo Škoda Fábria Combi. Tieto výhľadové možnosti znalci Ing. I. a Ing. V. stanovili rozdielne. Na rozdielnych stanoviskách zotrvali znalci aj pri osobnom výsluchu na hlavnom pojednávaní. V takomto prípade nie je možné okresnému súdu vytknúť, že použil zásadu „in dubio pro reo“ - teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Podľa názoru krajského súdu pre posúdenie zodpovednosti na zavinení dopravnej nehody je dôležité zistenie výhľadových možností obžalovaného, pričom k tejto okolnosti je potrebné pridružiť aj ďalšiu okolnosť, ktorá spočíva v tom, akou rýchlosťou viedol poškodený svoj motocykel Jawa 250. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na záver obidvoch znalcov, ktorí zhodne uviedli, že ak by motocykel išiel predpísanou rýchlosťou v obci, t.j. 50 km/hod., nedošlo by k stretu motorového vozidla s motocyklom. Každý účastník cestnej premávky predpokladá, že aj ostatní účastníci cestnej premávky dodržia pravidlá stanovené zákonom.

Z dôkazov založených v trestnom spise jednoznačne vyplýva, že poškodený X. Y. pri jazde so svojim motocyklom prekročil dovolenú rýchlosť o takmer 40 km/hod. Na takúto neprimeranú rýchlosť poškodeného obžalovaný pri jazde so svojim motorovým vozidlom nemohol správne reagovať.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd nepovažoval odvolanie okresného prokurátora za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.