

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/454/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413201410
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1413201410.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Z. J., I..J.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. K.. Č.. X, T., proti odporcovi: Q. J., nar. XX. X. XXXX, bytom D. H. Č.. X, T., o zaplatenie istiny 462, 36 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21. augusta 2013, č. k. 4C/106/2013-70, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom pre zmeškanie uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 462, 36 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22. 7. 2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 24, 41 eur, všetko do troch dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 153b ods. 1, 2, 3, § 157 ods. 4 O. s. p., § 43 ods. 1, 2, 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 51 a § 517 Občianskeho zákonníka a vecne splnením zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, keď tvrdenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania o skutkových okolnostiach prejednávanej veci považoval za nesporné a základ návrhu a príslušenstvo posúdil podľa cit. ustanovení zákona, zmlúv o pripojení č. I.-XXXX a č. I.-XXXX a podrobného výpisu hovorov. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia istiny 517, 36 eur s príslušenstvom, avšak na pojednávaní dňa 24. 7. 2013 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 55 eur s príslušenstvom späť a preto súd konanie v tejto časti uznesením zo dňa 24. júla 2013, č. k. 4C 106/2013 - 46, zastavil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 O. s. p., § 146 ods. 2 O. s. p. a vecne v časti priznanej sumy 462, 36 eur s príslušenstvom úspechom navrhovateľa v konaní a v časti sumy 55 eur, v ktorej bolo konanie zastavené tým, že v tejto časti navrhovateľ, ktorý bez uvedenia dôvodu zobral čiastočne návrh späť, procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, čo treba pre účely rozhodnutia o trovách považovať za čiastočný úspech odporcu a preto prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za návrh, avšak iba v sume 24, 41 eur, ktorá podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní zodpovedá 78, 74 % z celej sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 20. 9. 2013 v časti úrokov z omeškania odvolanie odporca z dôvodu, že napriek tomu, že konania bolo uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 24. júla 2013, č. k. 4C 106/2013-46 v časti úrokov z omeškania vo výške 9, 5 % ročne od 22. 7. 2011 do zaplatenia zastavené, prvostupňový súd mu napadnutým rozsudkom opätovne uložil povinnosť tento úrok zaplatiť. Poukázal na skutočnosť, že nakoľko je študentom vysokej školy, nemá prostriedky na uhradenie istiny jednorázovo a preto navrhol napadnutý rozsudok v časti úrokov z omeškania zrušiť a umožniť mu úhradu dlžnej istiny v splátkach.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p., rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O. s. p., odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 2 O. s. p., ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku treba doručiť účastníkom vždy do vlastných rúk.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol odporcovi doručený podľa § 158 ods. 2 O.s.p., do vlastných rúk dňa 4. 9. 2013 (streda - pracovný deň).

Dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozsudku začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti nemu, ktorá odporcovi márne uplynula dňom 19. 9. 2013 (pracovný deň - štvrtok).

Odvolanie podané odporcom na pošte dňa 20. 9. 2013 (piatok) je teda oneskoreným, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku.

Odvolací súd preto odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., ako podané oneskorene, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. (s použitím § 224 ods. 1 O. s. p.), keď zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je preto potrebné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa zhora citovaného ustanovenia, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene. Tento účastník, v danom prípade odporca, je potom povinný uhradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, nakoľko však navrhovateľovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, nebolo možné mu ich náhradu priznať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.