

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/2451/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122419247  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122419247.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, práv. zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: E. P.č, F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX Ž., o vymoženie 33,32 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) v časti vymáhania istiny vo výške 27,52 Eur z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti návrh povinného z a m i e t a.
- III. Oprávnenému ani povinnému náhradu trov n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.09.2022 domáhal od povinného vymoženiu 33,32 Eur a to na základe exekučného titulu - výkazu daňových nedoplatkov sp.zn. OE/KO/162/719341/AND zo dňa 21.02.2022 vydaného Mestom Žilina.
2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 12.10.2022 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Rišianovi, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina.
3. Povinný podal v zákonnej lehote u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že nemá vedomosť o žiadnom dlhu voči oprávnenému a že mu nikdy nebolo doručené žiadne súdne ani iné rozhodnutie. Následne povinný doručil doplnenie návrhu na zatavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že v čase dátumu splatnosti výkazu nedoplatkov sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené žiadal exekúciu zastaviť.
4. K uvedenému podaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že povinný mu oznámil zmenu korešpondenčnej adresy a žiadal, aby mu boli doručované všetky písomnosti na adresu H. XXXX/X, 010 15 Žilina. Oprávnený poslal povinnému výzvu zo dňa 12.11.2021 na zaplatenie poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad za roky 2020 a 2021 na vyššie uvedenú adresu, pričom uvedená výzva sa vrátila oprávnenému ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ a to dňa 14.12.2021. Vzhľadom k tomu, že povinný oznámil oprávnenému adresu na doručovanie písomností H. XXXX/X, XXX XX Ž., mal oprávnený v zmysle ust. § 30 ods. 5 Daňového poriadku povinnosť doručovať povinnému všetky písomnosti na túto adresu. Inou adresou pre doručovanie písomností povinnému oprávnený nedisponoval. Keďže povinný má trvalý pobyt v Meste Žilina, má aj v zmysle ust. § 77 ods. 2 písm. a) zákona č. 582/2004 Z. z. povinnosť platiť poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, tak ako je uvedené vo Výkaze daňových nedoplatkov zo dňa 21.02.2022, pričom skutočnosť, že povinný je

toho času vo výkone trestu ho nezbavuje tejto povinnosti. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol a priznal oprávnenému právo na náhradu trov konania.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 111 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Medzi dôvody spôsobujúce jej neprípustnosť patrí aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v návrhu namieta nedostatok doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Pri skúmaní, či rozhodnutie, na základe ktorého sa má vykonať exekúcia, bolo účastníkom konania riadne doručené (čo je predpokladom právoplatnosti takéhoto rozhodnutia), vychádza zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, prípadne zo skutočností o okolnostiach doručenia, zistených pomocou šetrenia, ktoré vykonal. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti.

12. Mesto Žilina dňa 21.02.2022 vydalo voči povinnému výkaz daňových nedoplatkov sp.zn. OE/KO/162/719341/AND vo výške 33,32 Eur, ktorý bol zostavený na základe rozhodnutí č. 1621874121/2020 a 1622026792/2021.

13. Súd dňa 25.01.2023 vyzval oprávneného, aby predložil dôkazy preukazujúce doručenie rozhodnutí 1621874121/2020 a 1622026792/2021, ktorými bol povinnému vyrubení poplatok za komunálny a drobný stavebný odpad. Dňa 03.05.2023 oprávnený súdu predložil rozhodnutie Mesta Žilina č.k. 131202/ 2020 zo dňa 10.12.2020 (vo výkaze nedoplatkov označené ako rozhodnutie 1621874121/2020), rozhodnutie Mesta Žilina č. 1622026792/2021 zo dňa 08.03.2021, výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku č.k. 0719341/2021 zo dňa 12.11.2021 spolu s doručenkami a potvrdenie o prepustení povinného z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 15.10.2022.

14. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že rozhodnutie č.k. 131202/ 2020 zo dňa 10.12.2020 (vo výkaze nedoplatkov označené ako rozhodnutie 1621874121/2020) bolo povinnému doručené dňa 14.12.2020 do vlastných rúk na adresu H. XXXX/X, 010 15 Žilina (doručenka je súčasťou súdneho spisu), a preto námietku povinného o jeho nedoručení vyhodnotil súd ako nedôvodnú. Rovnako súd poukazuje aj na to, že v uvedenom období sa už povinný nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko bol z neho prepustený dňa 15.10.2020.

15. Súd v konaní ďalej zistil, že rozhodnutie č. 1622026792/2021 zo dňa 08.03.2021 bolo povinnému doručované do vlastných rúk na totožnú adresu H. XXXX/X, 010 15 Žilina, avšak ako osoba preberajúca danú písomnosť bola podpísaná pani „P.“.

16. Súd výzvou zo dňa 06.06.2023 vyzval oprávneného, aby v lehote 5 pracovných dní predložil dôkazy o tom, že uvedená osoba mala oprávnenie prevziať písomnosť za adresáta. Súčasne bol poučený, že v prípade nepreukázania danej skutočnosti bude súd považovať zásielku za nedoručenú.

17. Dňa 09.06.2023 oprávnený doručil súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že podľa ust. § 30 ods. 1 Daňového poriadku, správca dane doručuje písomnosť elektronickými prostriedkami, pričom a ak je to účelné a možné, písomnosti doručujú jeho zamestnanci. V prípade, ak písomnosť nie je možné doručiť spôsobom podľa odseku 1, správca dane doručuje písomnosť prostredníctvom poskytovateľa poštových služieb, iného orgánu, ak to ustanovuje osobitný predpis alebo prostredníctvom verejnej vyhlášky. Ďalej poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6CoCsp/8/2022 zo 17.05.2022, v zmysle ktorého: „Žalobca v konaní preukázal, že túto výzvu, ako aj list zo dňa 06.11.2017 žalovanej doručoval, a to na adresu Bobrov, Plátenická 110, ako aj na ďalšiu adresu Bánovce nad Bebravou, Biskupice 122. V tomto smere neobstojí námietka žalovanej, že zásielku si ona neprevzala, resp. že túto za ňu prevzala jej matka. Predmetné zásielky sa dostali do sféry dispozície žalovanej a žalovaná mala možnosť sa s nimi oboznámiť. Nebolo potrebné, aby žalobca preukazoval, že žalovaná sa s listinami skutočne oboznámila, ale len to, že túto možnosť žalovaná mala. Žalobca, či jeho právny predchodca nemohol už ovplyvniť samotný proces doručovania prostredníctvom poštového podniku, a teda to, či ten, kto prebral zásielku za žalovanú je na preberanie zásielok oprávnený. Pokiaľ ale bola zásielka zaslaná na adresu žalovanej v zmluve o splátkovom úvere a zároveň na inú veriteľovi známu adresu žalovanej, právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť v zmysle vyššie uvedených ustanovení riadne splnil.“ Rovnako podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14CoCsp/18/2022 z 02.11.2022 vyplýva, že: „...Odvolačný súd však, pre úplnosť, považuje za potrebné poznamenať, že aj napriek tomu, že v konaní nebolo sporné a považuje sa doručenie predžalobnej upomienky žalovanej za nepopreté, závery súd prvej inštancie, že pokiaľ doporučenú listovú zásielku prevzal syn žalovanej, považuje sa takéto doručenie za neúčinné a nepreukázané, nie sú správne. Z interného predpisu Slovenskej pošty, a. s. je tak zrejmé, že doporučenú zásielku môže za adresáta prevziať aj manžel/ka alebo osoba, ktorá s adresátom býva v tom istom rodinnom dome/byte, ak ju adresát nevylúčil z prijímania zásielok...“. V prípade, ak by sa aj súd nestotožnil s vyššie uvedeným názorom, je absurdné, aby oprávnený, ako odosielateľ písomností, ktorý nemá žiadny vplyv na proces doručovania písomností poštovým podnikom, niesol zodpovednosť za prípadné pochybenie poštového podniku v procese doručovania písomností. V danom prípade prevzala písomnosť matka povinného, a teda aj v zmysle vyššie uvedenej judikatúry je zrejmé, že predmetná písomnosť bola povinnému riadne doručená, pričom sa dostala do dispozícinej sféry povinného a ten mal objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol a priznal oprávnenému právo na náhradu trov konania.

18. Súd po dôkladnom preskúmaní všetkých podkladov dospel v danom prípade k záveru, že rozhodnutie č. 1622026792/2021 zo dňa 08.03.2021 nebolo doručované v súlade so zákonom a teda trpí nedostatkom formálnej vykonateľnosti. Podľa § 31 ods. 1 písm. b) Daňového poriadku správca dane doručuje do vlastných rúk písomnosti, pri ktorých je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom. Medzi takéto písomnosti patrí nepochybne aj rozhodnutie o vyrubení poplatku za komunálny a drobný stavebný odpad, nakoľko na okamih jeho doručenia je viazaná ako právoplatnosť tak aj následná splatnosť poplatku. Doručenie do vlastných rúk sa potvrdzuje dokladom o doručení písomnosti tzv. doručenkou do vlastných rúk, pričom tá má povahu verejnej listiny. Súd vychádzal z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručenke za pravdivé. Preskúmaním doručeny rozhodnutia č. 1622026792/2021 zo dňa 08.03.2021, ktorou sa preukazuje, že sa doručenie písomnosti vykonalo, súd zistil, že táto obsahuje všetky potrebné náležitosti ako odosielateľa, spisovú značku, označenie doručovanej písomnosti, označenie adresáta. Doručenka zároveň obsahuje aj všetky relevantné údaje pre posúdenie účinnosti doručenia, t.j. vyznačený dátum prevzatia písomnosti ako aj podpis preberajúcej osoby. Preberajúcou osobou však v tomto prípade nebol povinný ale osoba podpísaná ako „P.“, čo znamená, že účinky doručenia mohli nastať len v prípade, ak uvedená osoba v okamihu prevzatia disponovala oprávnením na preberanie písomností, čo však v tomto konaní nebolo preukázané.

19. Oprávnený vo svojom vyjadrení argumentoval, že písomnosti môže za adresáta prevziať aj iná osoba a to bez potreby splnomocnenia, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6CoCsp/8/2022 zo 17.05.2022 a Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14CoCsp/18/2022 z 02.11.2022, avšak v tomto prípade súd uvádza, že predmetné rozhodnutia sa zaoberali doručovaním bežných písomností, pri ktorých postačuje, ak sa dostali do dispozičnej sféry adresáta a nie úradných písomností doručovaných do vlastných rúk.

20. Rovnako argumentácia oprávneného, že nemôže niesť zodpovednosť za pochybenie poštového podniku v konaní neobstojí, nakoľko rozhodnutie bolo doručované prostredníctvom zamestnancov oprávneného a nie Slovenskej pošty, keďže doručenka neobsahuje dennú pečiatku pošty ani podacie číslo zásielky a doručovanie takýchto rozhodnutí prostredníctvom zamestnancov je bežnou praxou samosprávnych orgánov. Za nesprávne doručovanie tak nesie plnú zodpovednosť oprávnený.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o návrhu povinného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

22. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto

trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Súd v zmysle citovaného ust. § 255 ods. 2 CSP vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán vo veci. Výška vymáhaného nároku v tomto konaní predstavuje sumu 33,32 Eur (100 %), pričom povinný vo svojom návrhu žiadal zastaviť exekúciu v celom rozsahu. Súd jeho návrh vyhovel len čiastočne a exekúciu zastavil v časti vymáhania 27,52 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech 82,59 %. Úspech oprávneného zas predstavuje tá časť, v ktorej súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol, t.j. v časti vymožená 5,80 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 17,41 %. Čistý úspech povinného tak predstavuje 65,18 % (82,59 % - 17,41 %). Vzhľadom na uvedené súd náhradu trov oprávnenému ako procesne neúspešnej strane nepriznal. Zároveň náhradu trov nepriznal ani povinnému, nakoľko mu žiadne nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.